



องค์กรต่อต้าน
คอร์รัปชัน
(ประเทศไทย)
ANTI-CORRUPTION
ORGANIZATION
OF THAILAND



UTCC University of
the Thai Chamber
of Commerce

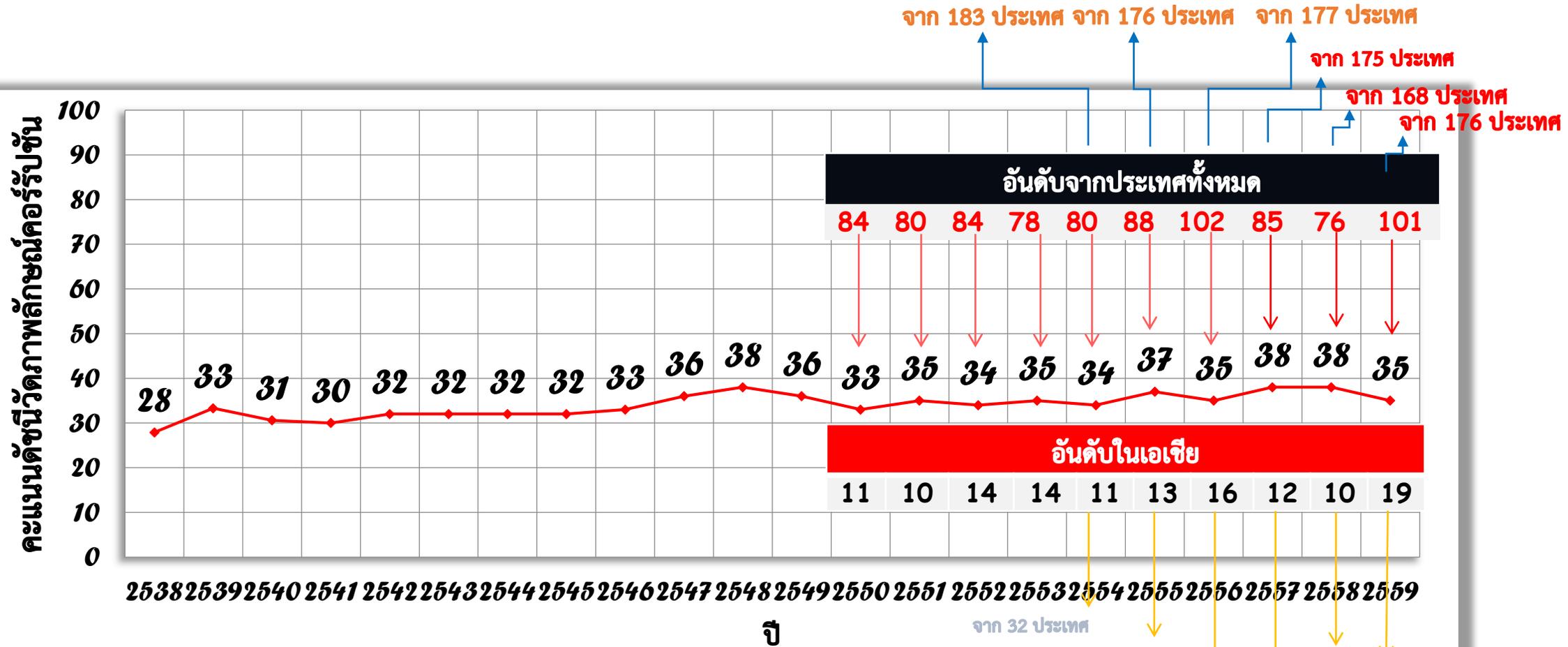
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย

ดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย

Corruption Situation Index : CSI

15 กุมภาพันธ์ 2561

คะแนนดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชันของประเทศไทย (CPI) ตั้งแต่ปี 2538-2559



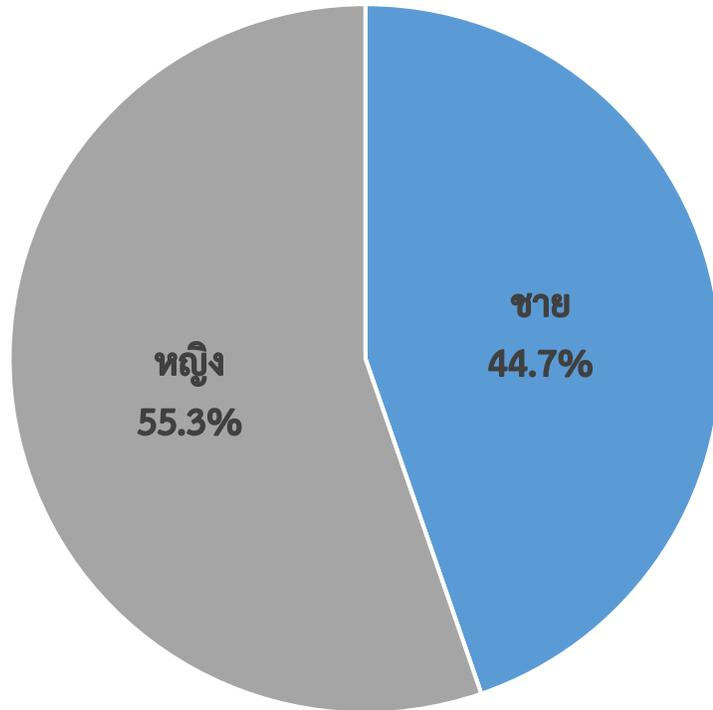
ที่มา: วิเคราะห์ข้อมูลจาก www.transparency.org

หมายเหตุ: คะแนนอยู่ระหว่าง 0-100

0 คะแนน หมายถึง มีภาพลักษณ์คอร์รัปชันสูงสุด (แย่ที่สุด)
 100 คะแนน หมายถึง มีภาพลักษณ์คอร์รัปชันต่ำสุด (ดีที่สุด)



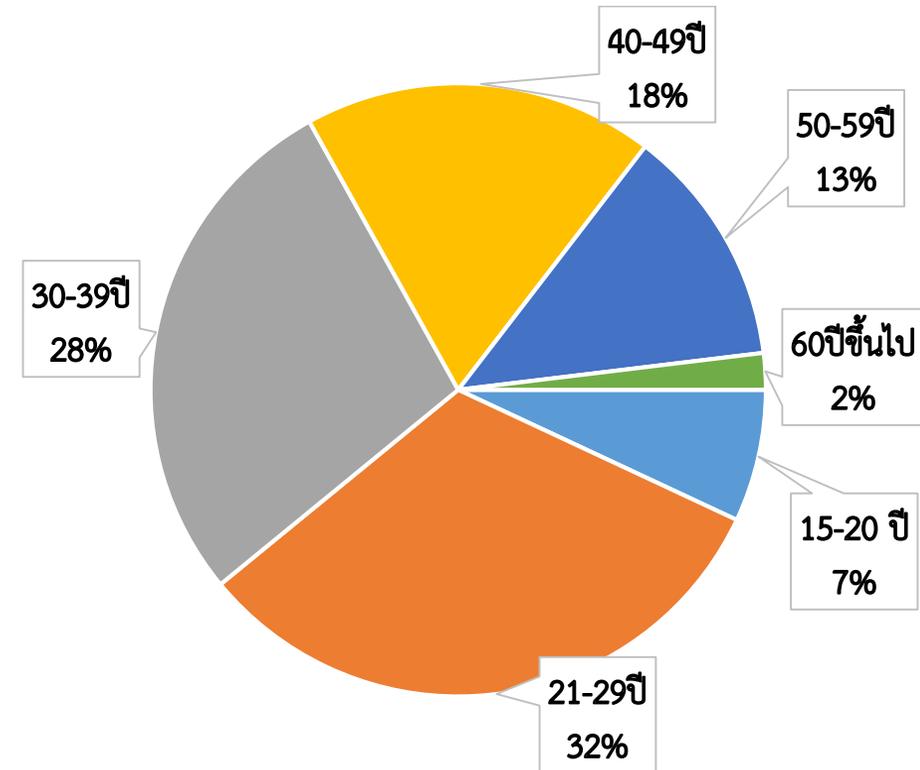
เพศ



สำรวจเดือนธันวาคม 2560

รวมทั้งหมด 2,400 ตัวอย่าง

อายุ

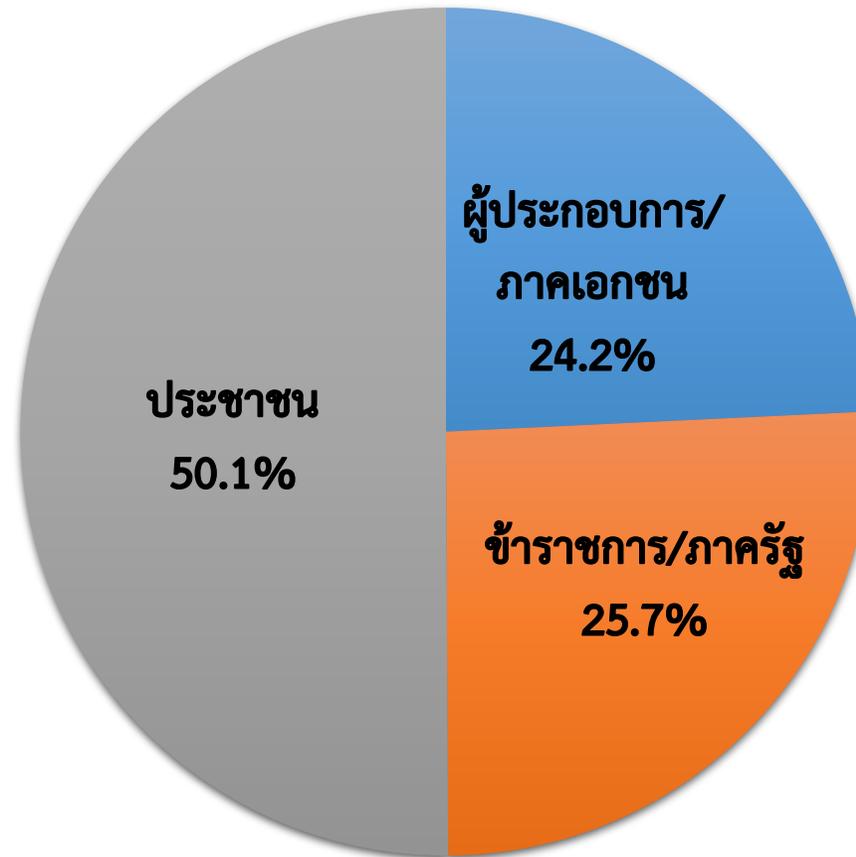


ช่วงเวลาการสำรวจ และกลุ่มตัวอย่าง

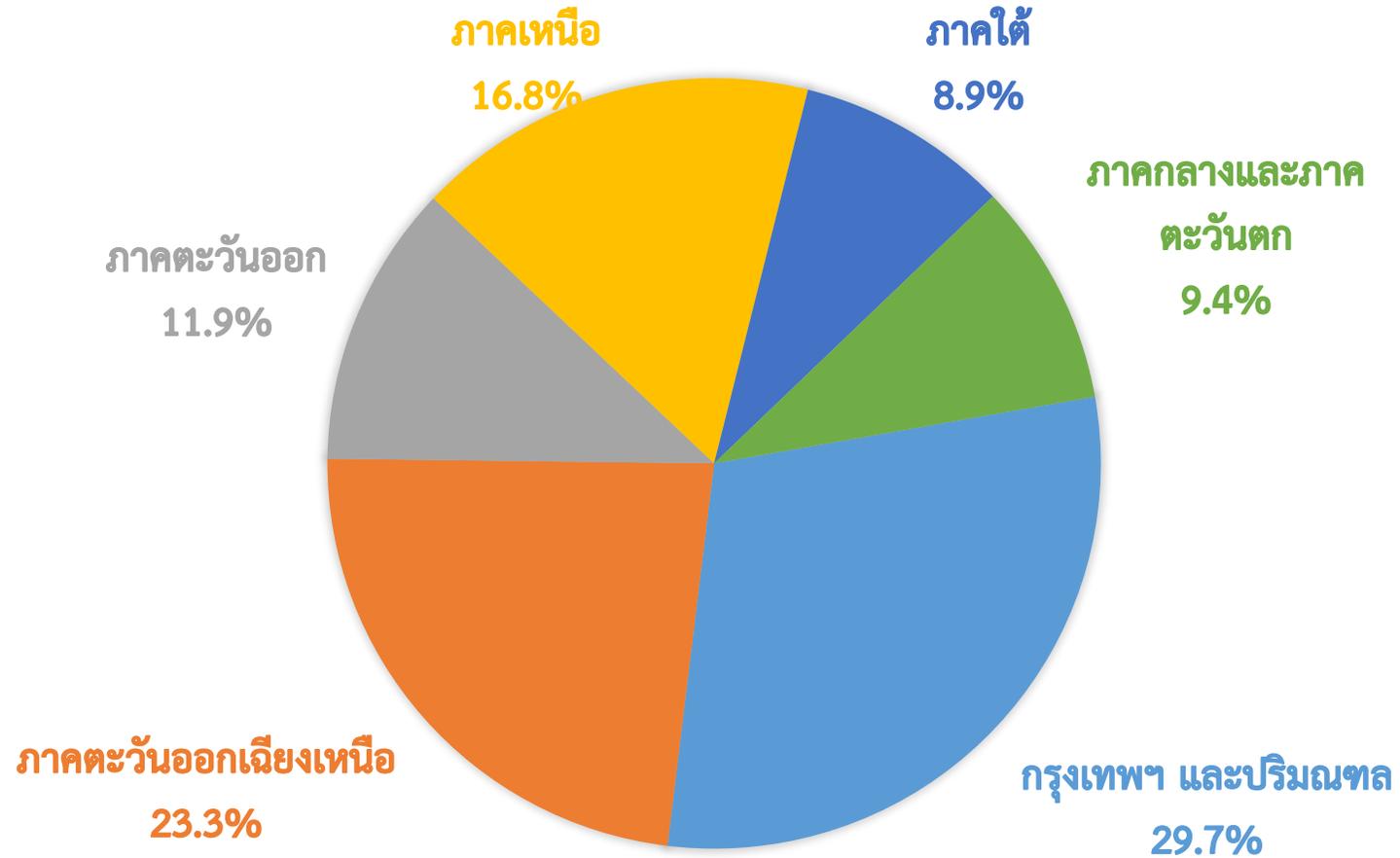
สำรวจเดือนธันวาคม 2560

จากกลุ่มเป้าหมาย 3 กลุ่ม

รวมทั้งหมด 2,400 ตัวอย่าง



กลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามภูมิภาค



ประเด็นในการสำรวจ

1. ความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน

2. ทศนคติและจิตสำนึกของคนในสังคมต่อการทุจริตคอร์รัปชัน

3. ประสิทธิภาพการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

- ด้านการป้องกันการทุจริตคอร์รัปชัน

- ด้านการปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชัน

- ด้านการปลูกจิตสำนึกของประชาชน



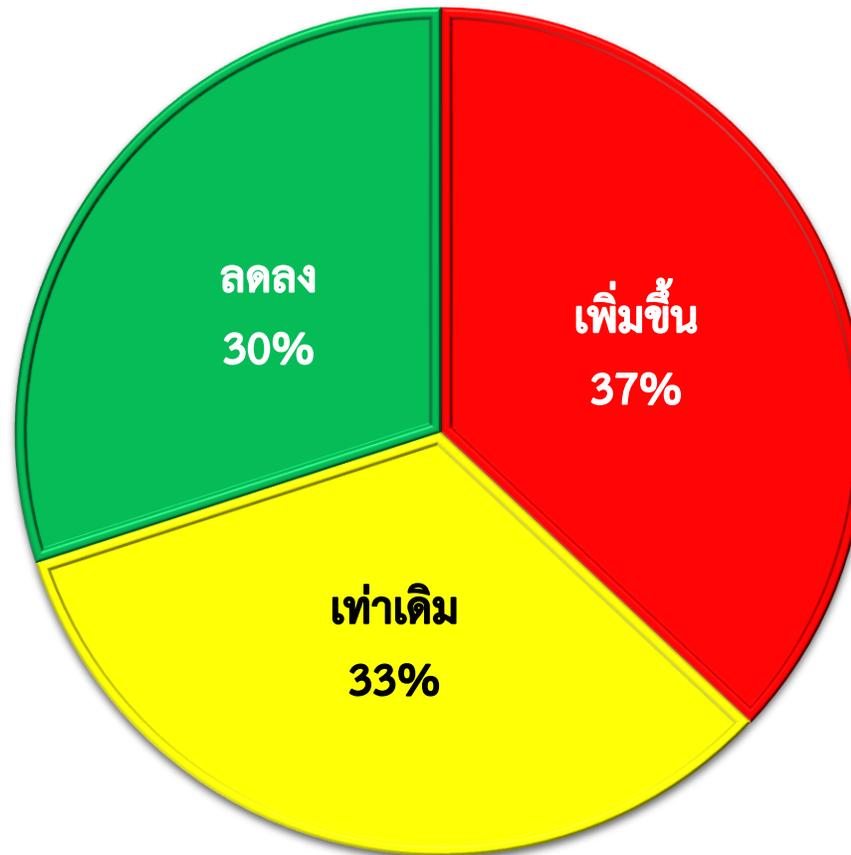
ความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน

1

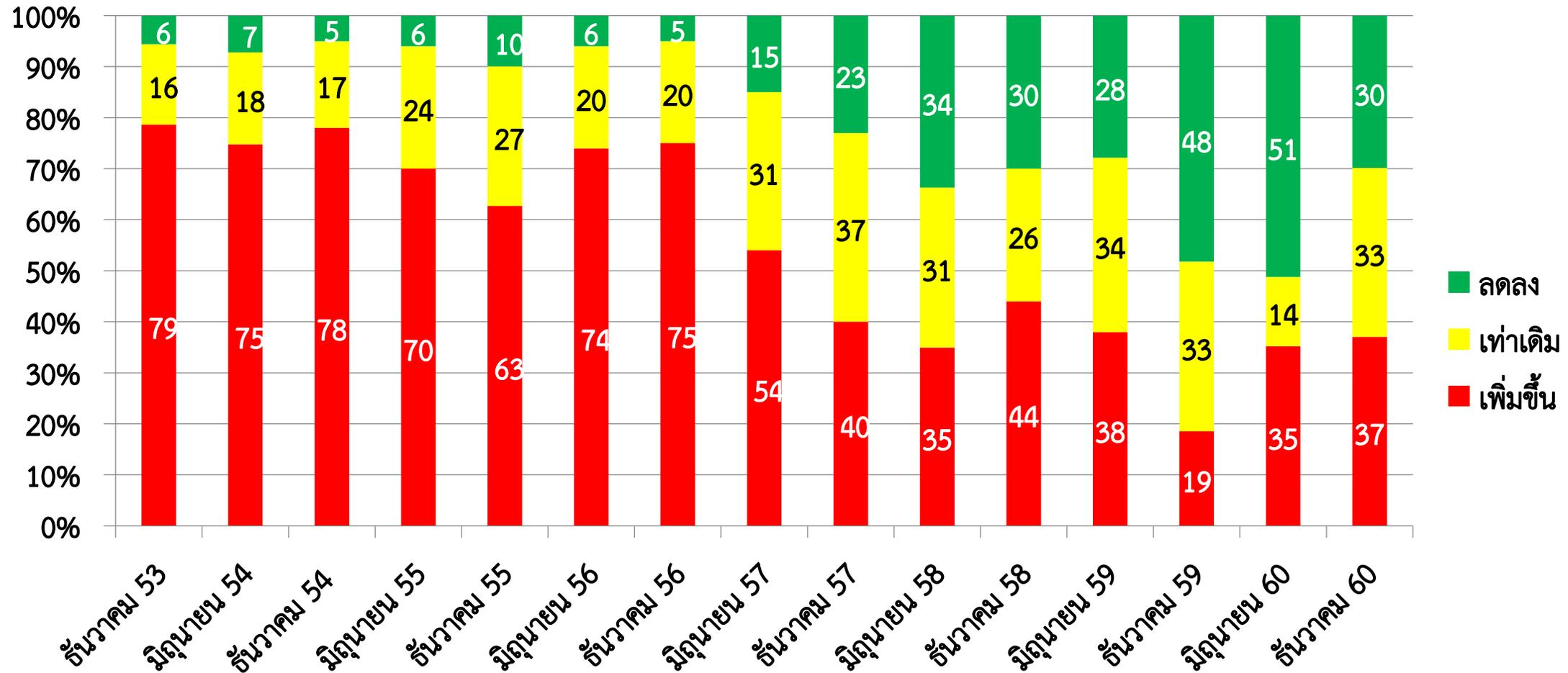


ความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันในปัจจุบัน เทียบกับปีที่ผ่านมา

ธันวาคม 2560

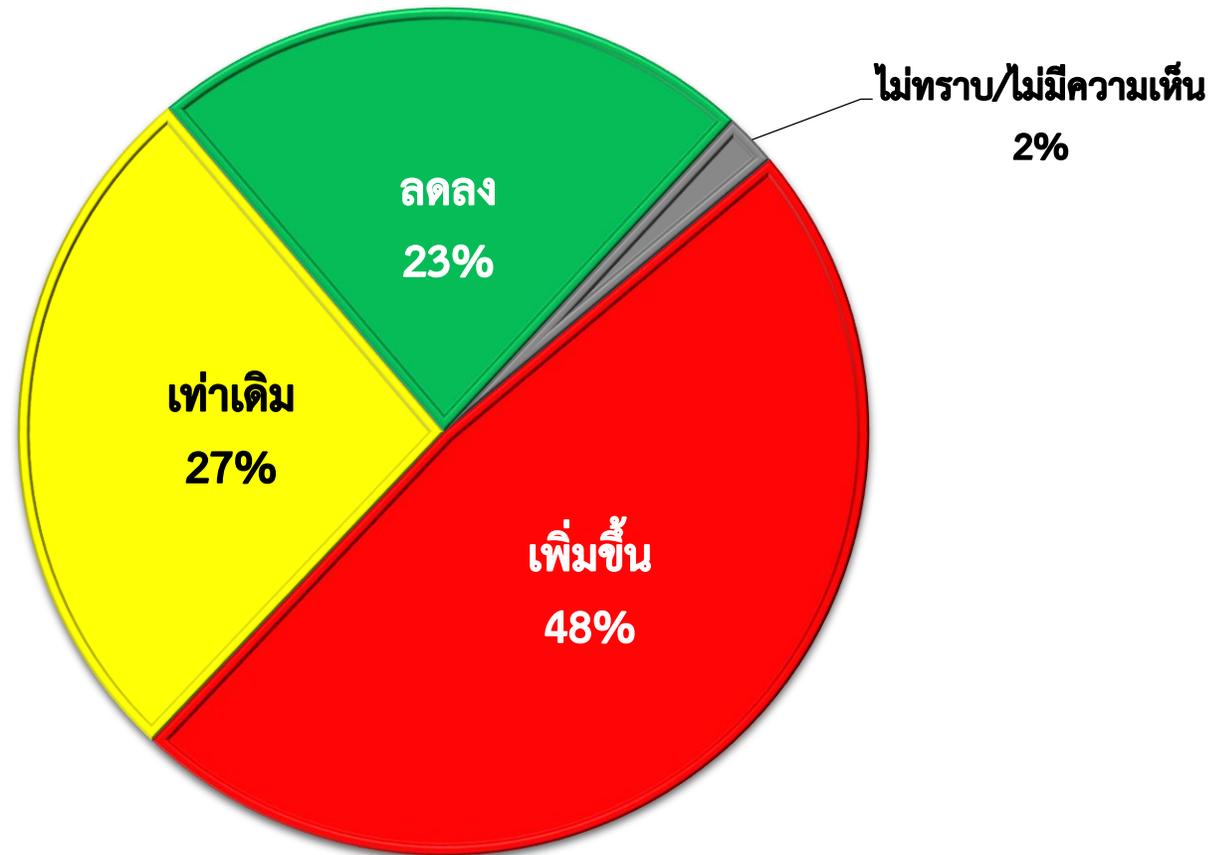


เปรียบเทียบความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันในปัจจุบัน เทียบกับปีที่ผ่านมา

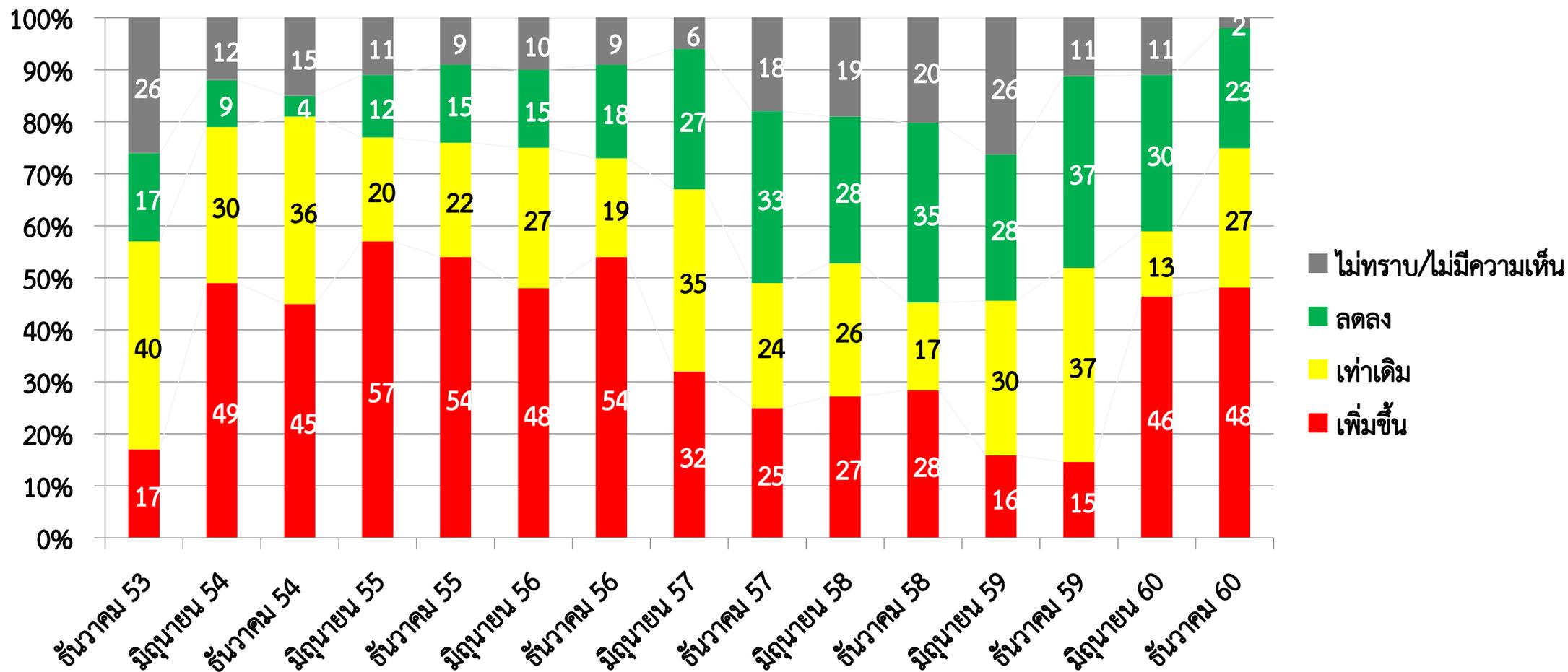


คาดการณ์ความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันในปีหน้า

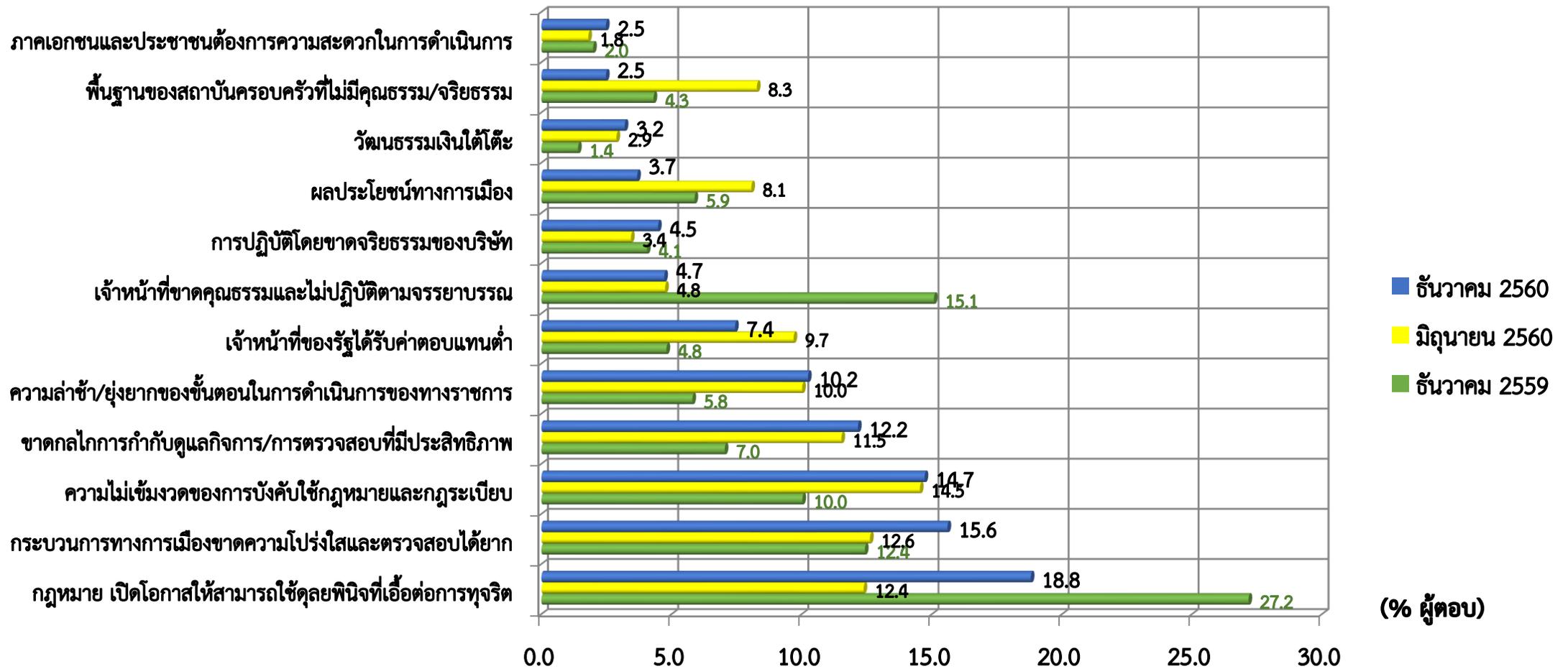
ธันวาคม 2560



เปรียบเทียบคาดการณ์ความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันในปีหน้า

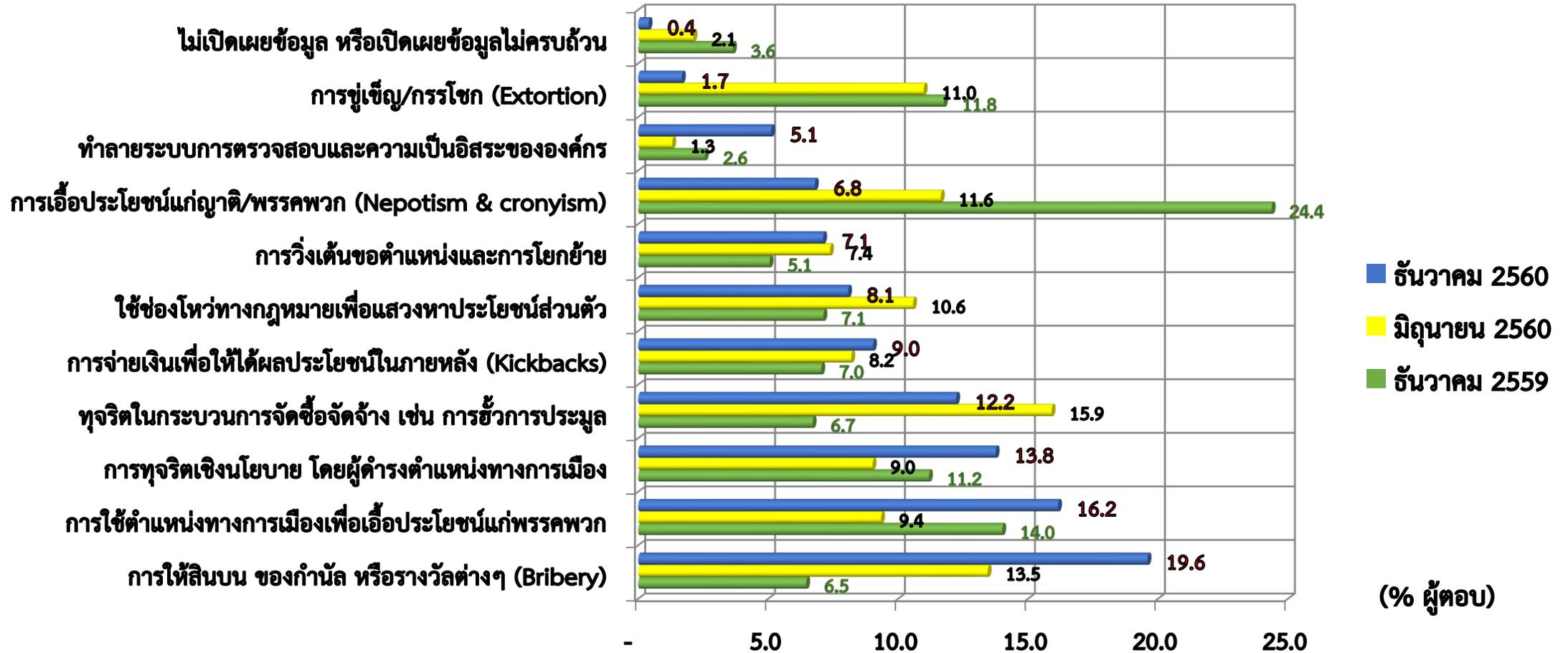


สาเหตุที่สำคัญที่สุดของการเกิดการทุจริตคอร์รัปชันในประเทศไทย



รูปแบบการทุจริตคอร์รัปชันในสังคมไทยที่เกิดขึ้นบ่อยที่สุด

- 5
- 4
- 3
- 2
- 1



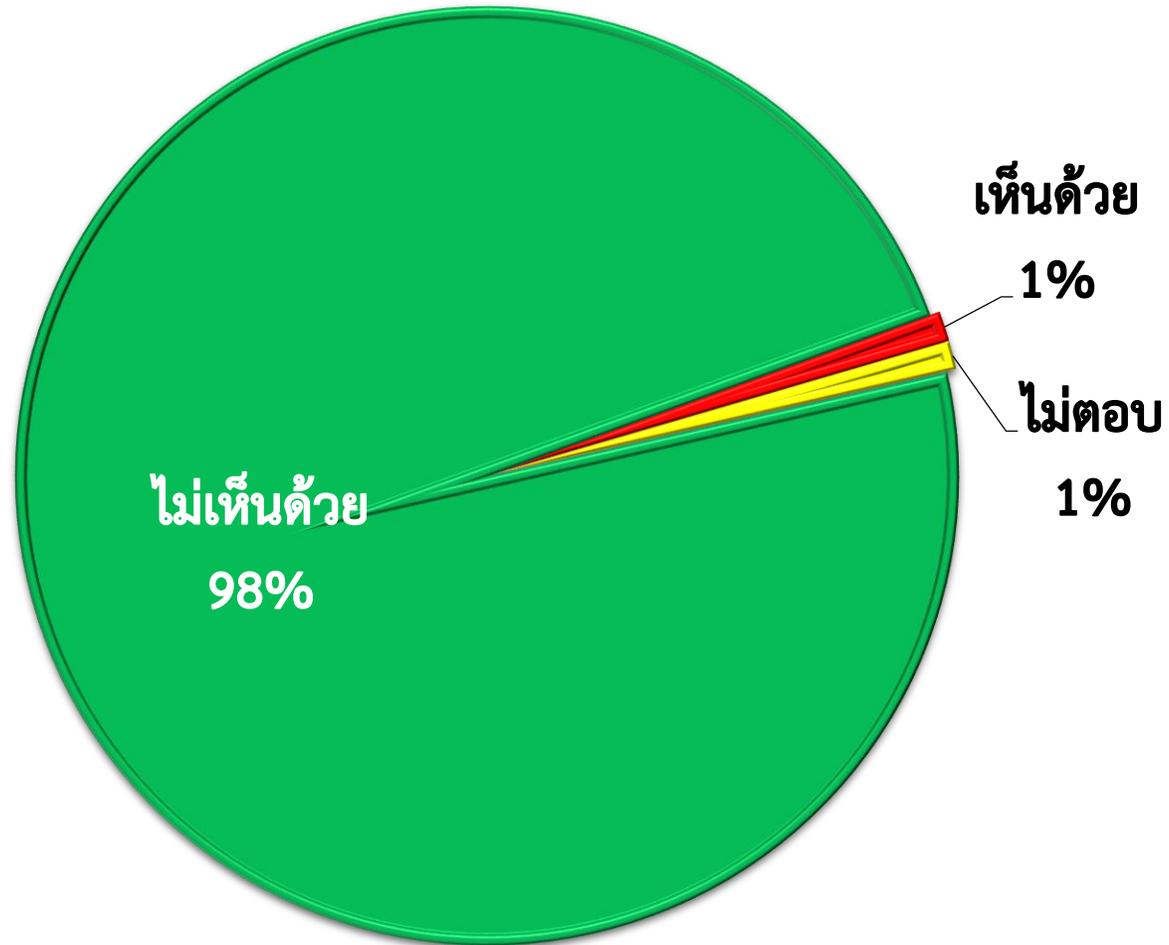
ทัศนคติและจิตสำนึกต่อการทุจริตคอร์รัปชัน

2

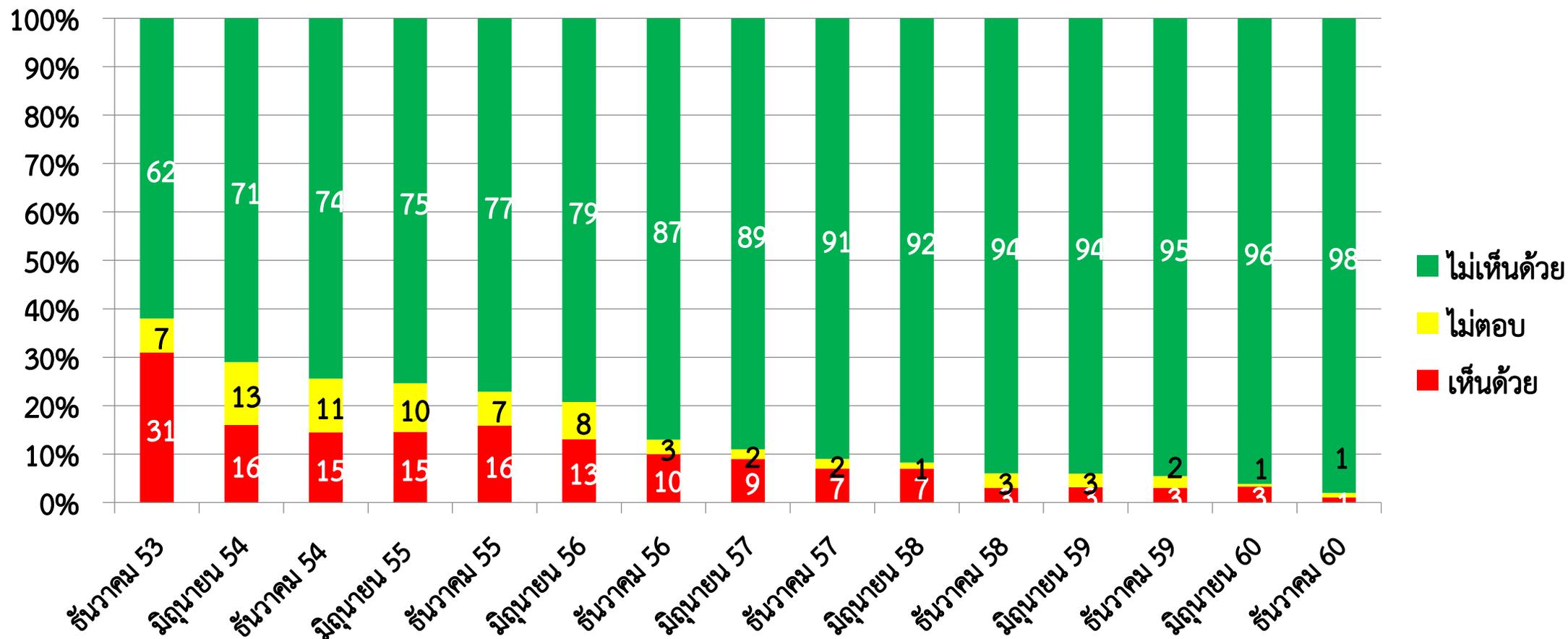


เห็นด้วยหรือไม่ว่า “การทุจริตคอร์รัปชันเป็นเรื่องไกลตัว ไม่ได้เกี่ยวกับตัวเองโดยตรง”

ธันวาคม 2560

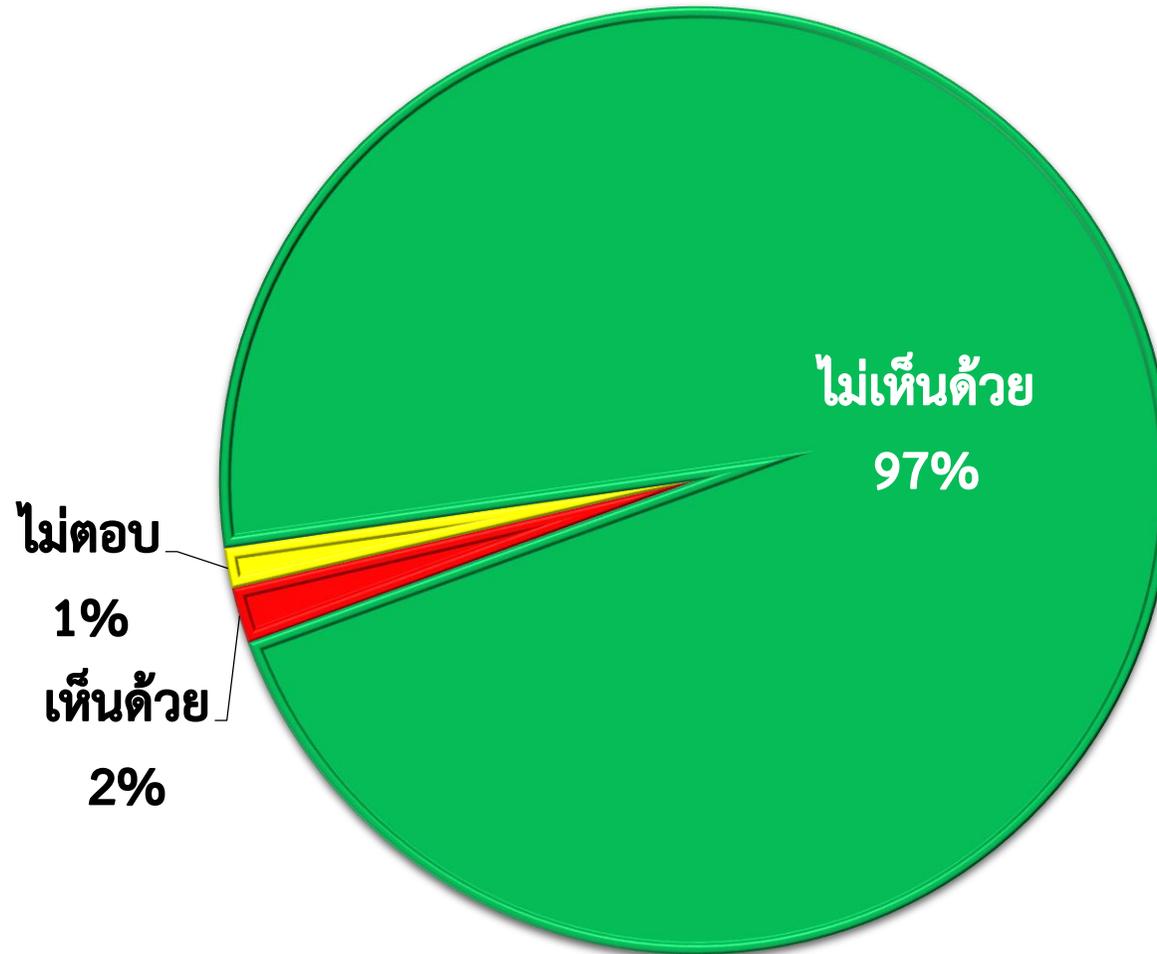


เปรียบเทียบ เห็นด้วยหรือไม่ว่า “การทุจริตคอร์รัปชันเป็นเรื่องใกล้ตัว ไม่ได้เกี่ยวกับตัวเองโดยตรง”

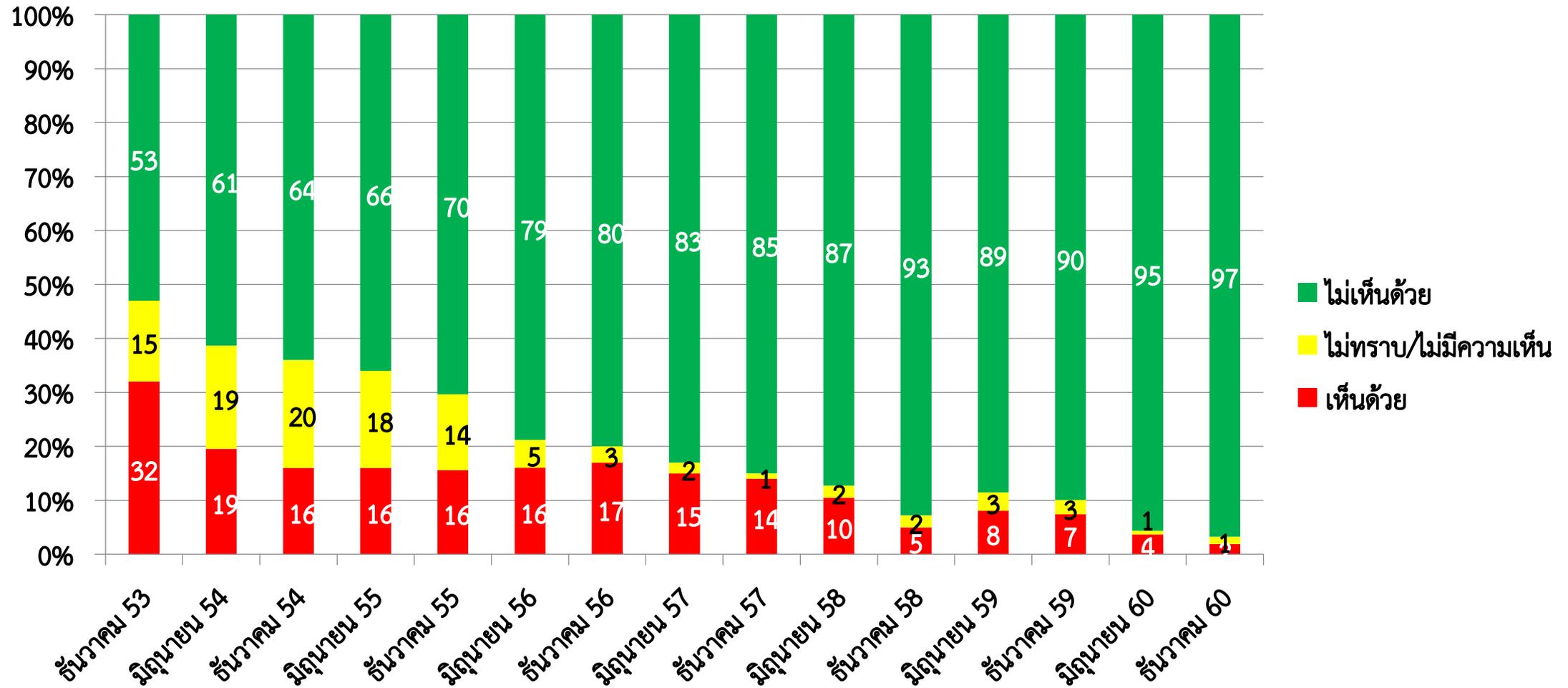


เห็นด้วยหรือไม่ว่า “การที่รัฐบาลทุจริตคอร์รัปชัน แต่มีผลงานและทำประโยชน์ให้สังคมเป็นเรื่องที่รับได้”

ธันวาคม 2560

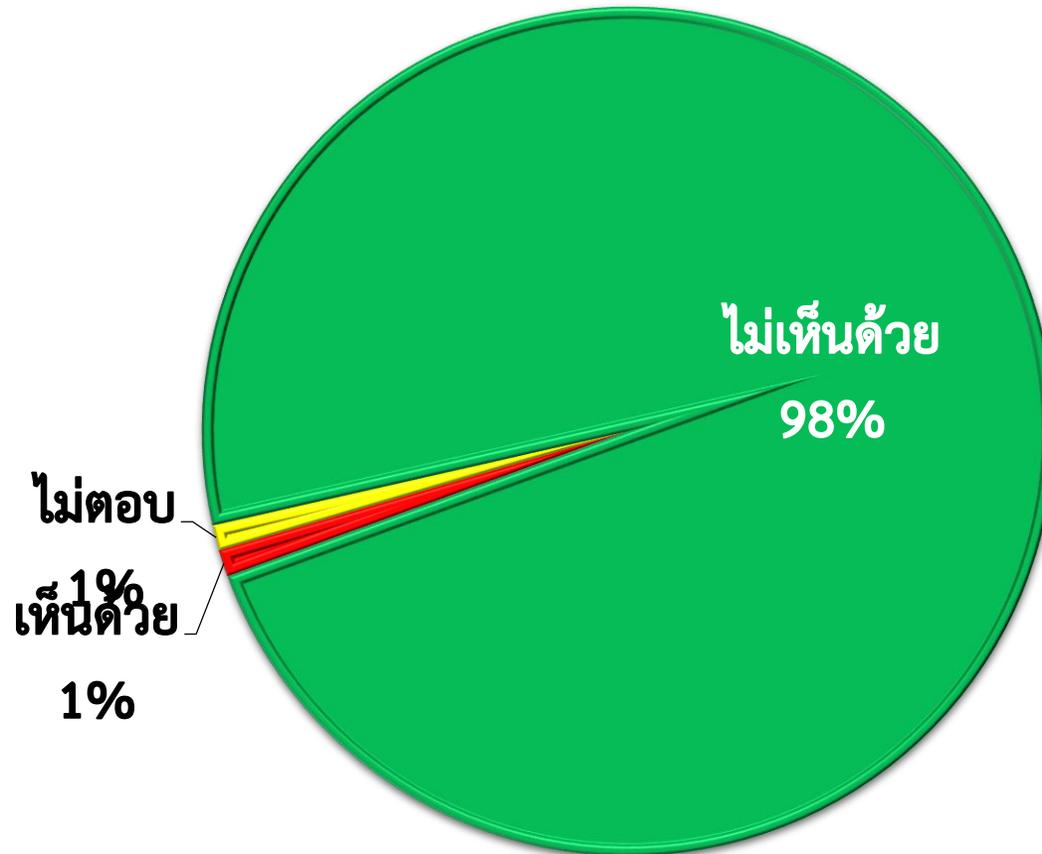


เปรียบเทียบ เห็นด้วยหรือไม่ว่า “การที่รัฐบาลทุจริตคอร์รัปชัน แต่มีผลงานและทำประโยชน์ให้สังคมเป็นเรื่องที่รับได้”

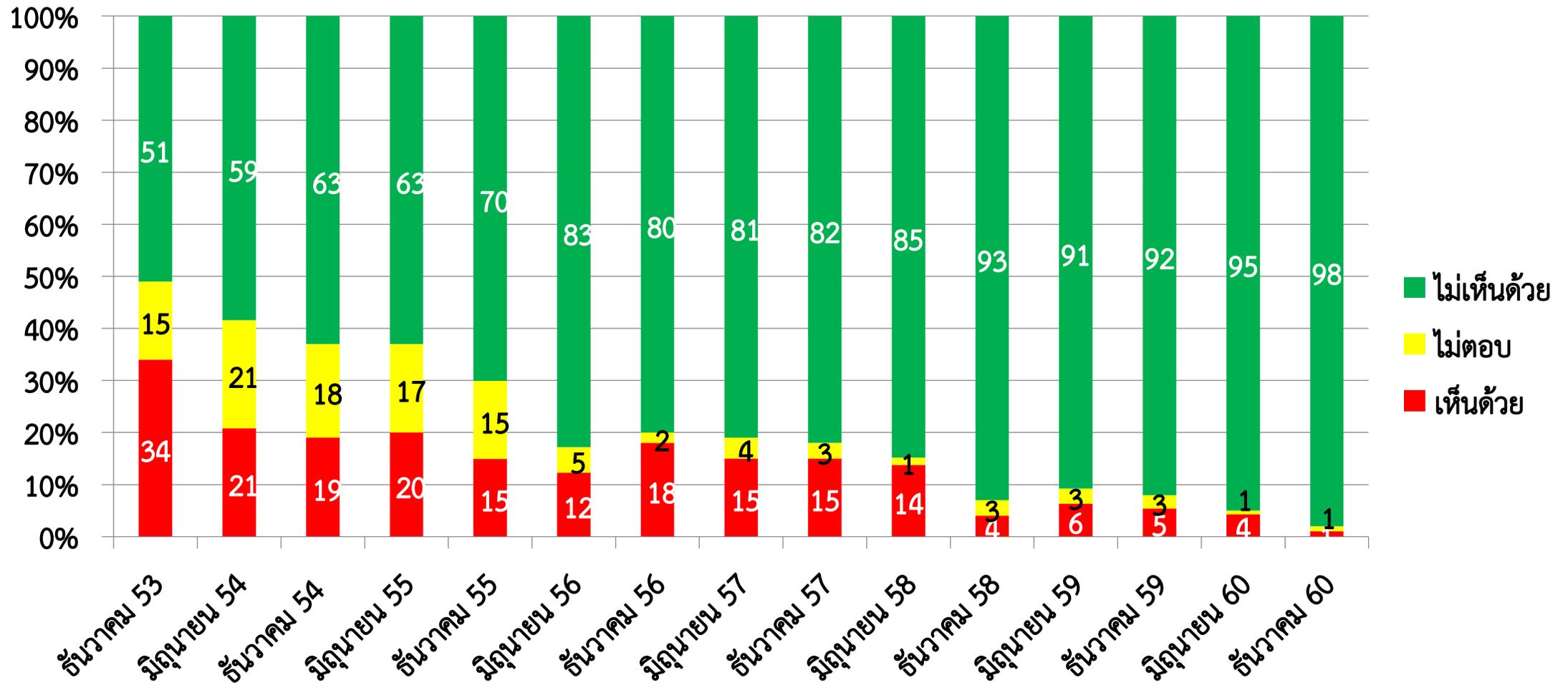


เห็นด้วยหรือไม่ว่า “การให้สินน้ำใจ (เงินพิเศษ) เล็กๆ น้อยๆ แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นเรื่องไม่เสียหาย”

ธันวาคม 2560



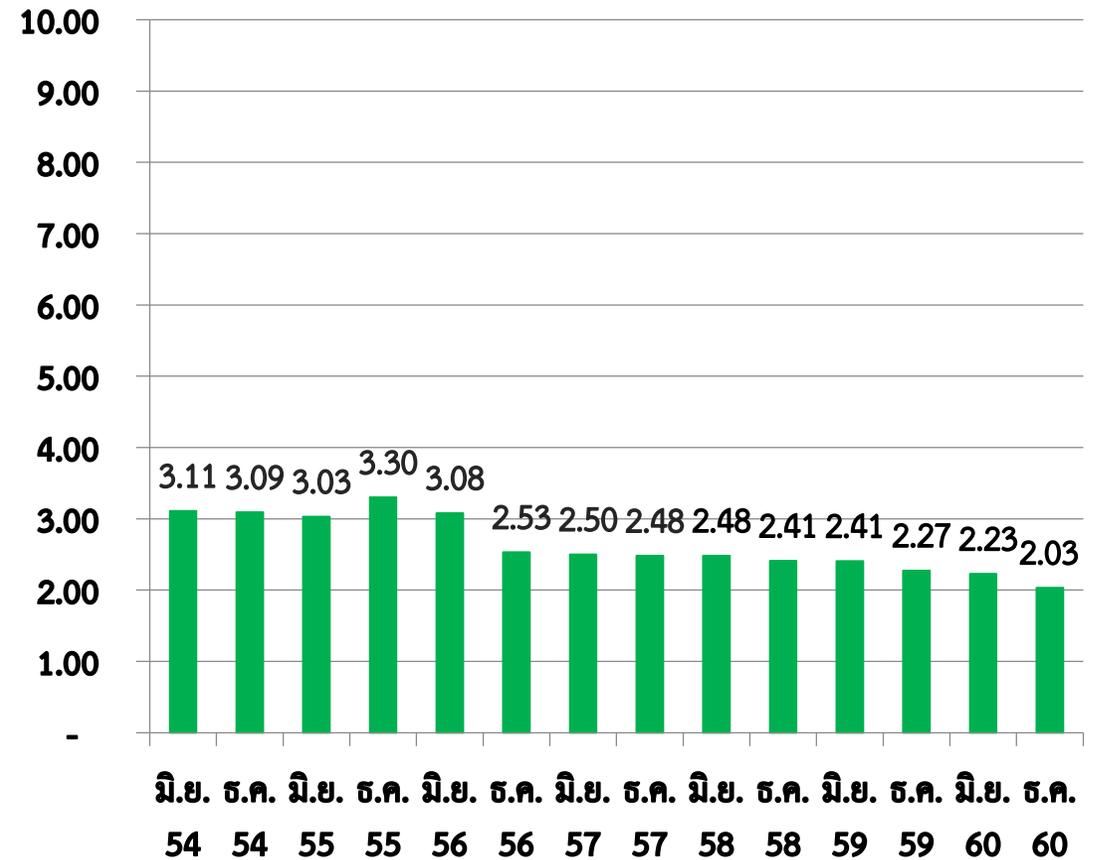
เปรียบเทียบ เห็นด้วยหรือไม่ว่า “การให้สินน้ำใจ (เงินพิเศษ) เล็กๆ น้อยๆ แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นเรื่องไม่เสียหาย”



“ความสามารถที่จะทนต่อการทุจริตคอร์รัปชัน” (Tolerance)

ระดับคะแนน	(ร้อยละ)	จำนวน 2560
10	สามารถทนต่อการทุจริตคอร์รัปชัน	0.0
9		0.2
8		0.3
7		2.1
6		4.6
5		4.7
4		3.7
3		17.1
2		19.7
1		28.3
0	เกลียดการทุจริตคอร์รัปชัน / ไม่สามารถทนต่อการทุจริตคอร์รัปชัน	19.4

ค่าเฉลี่ย ความสามารถที่จะทนต่อการทุจริตคอร์รัปชัน (Tolerance of corruption)



▪ ระดับคะแนน 0 ถึง 10 คะแนน

▪ 0 หมายถึง เกลียดการทุจริตคอร์รัปชัน / ไม่สามารถทนต่อการทุจริตคอร์รัปชัน, 10 หมายถึง สามารถทนต่อการทุจริตคอร์รัปชัน

ประสิทธิภาพการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

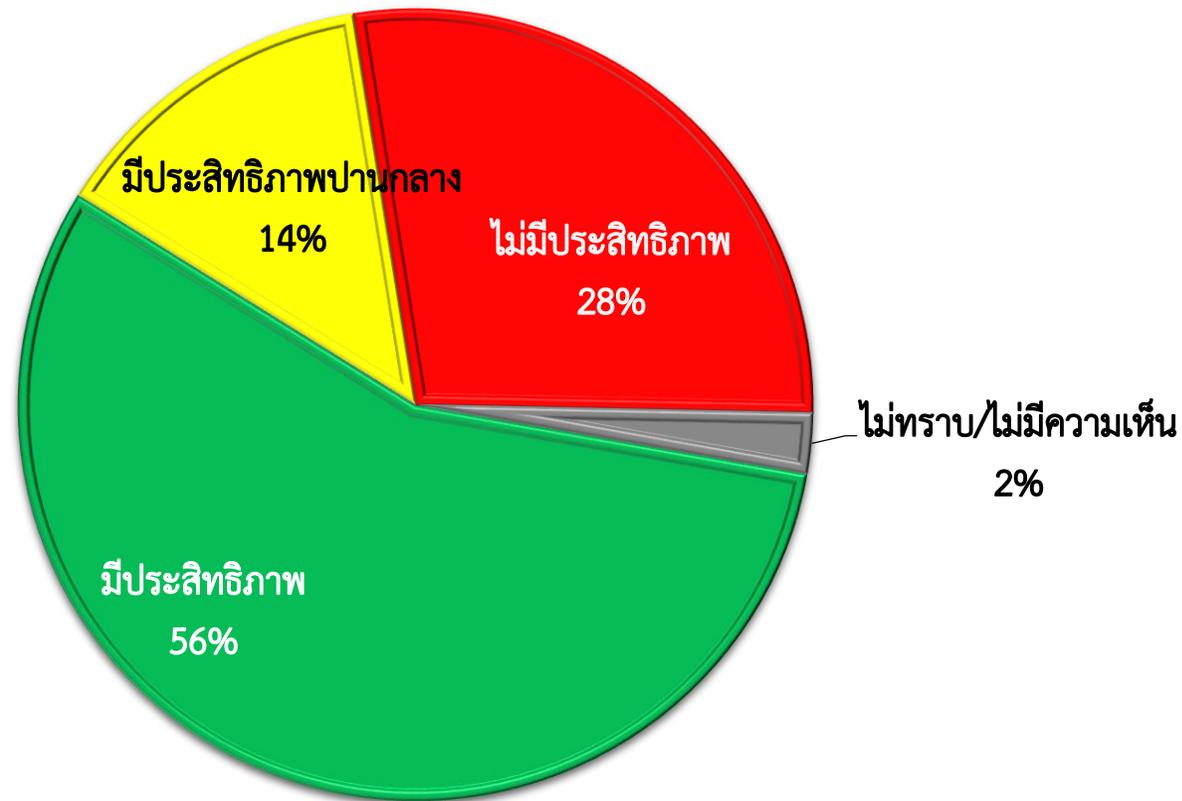
3



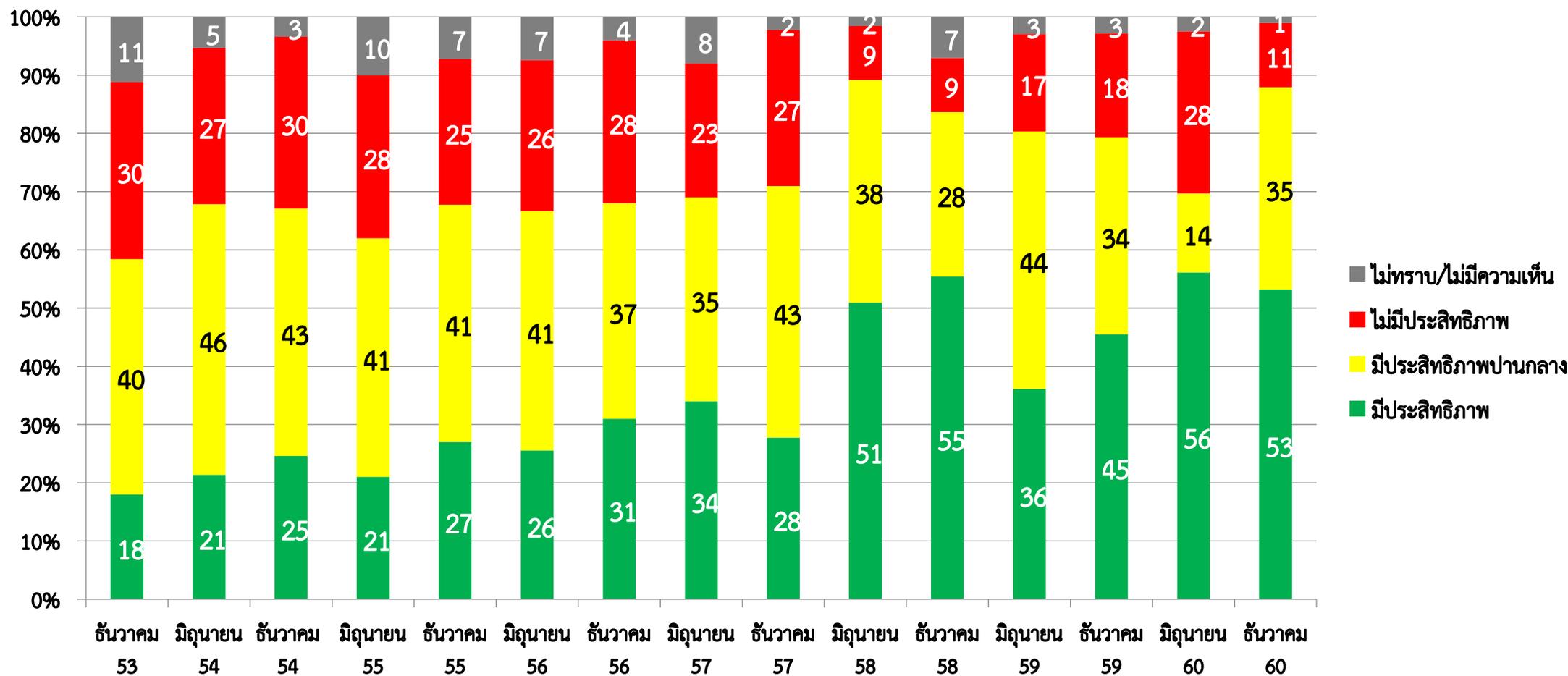
ประสิทธิภาพการทำงานในการต่อต้านการคอร์รัปชันของป.ป.ช.



ธันวาคม 2560



เปรียบเทียบ ประสิทธิภาพการทำงานในการต่อต้านการคอร์รัปชันของ ป.ป.ช.

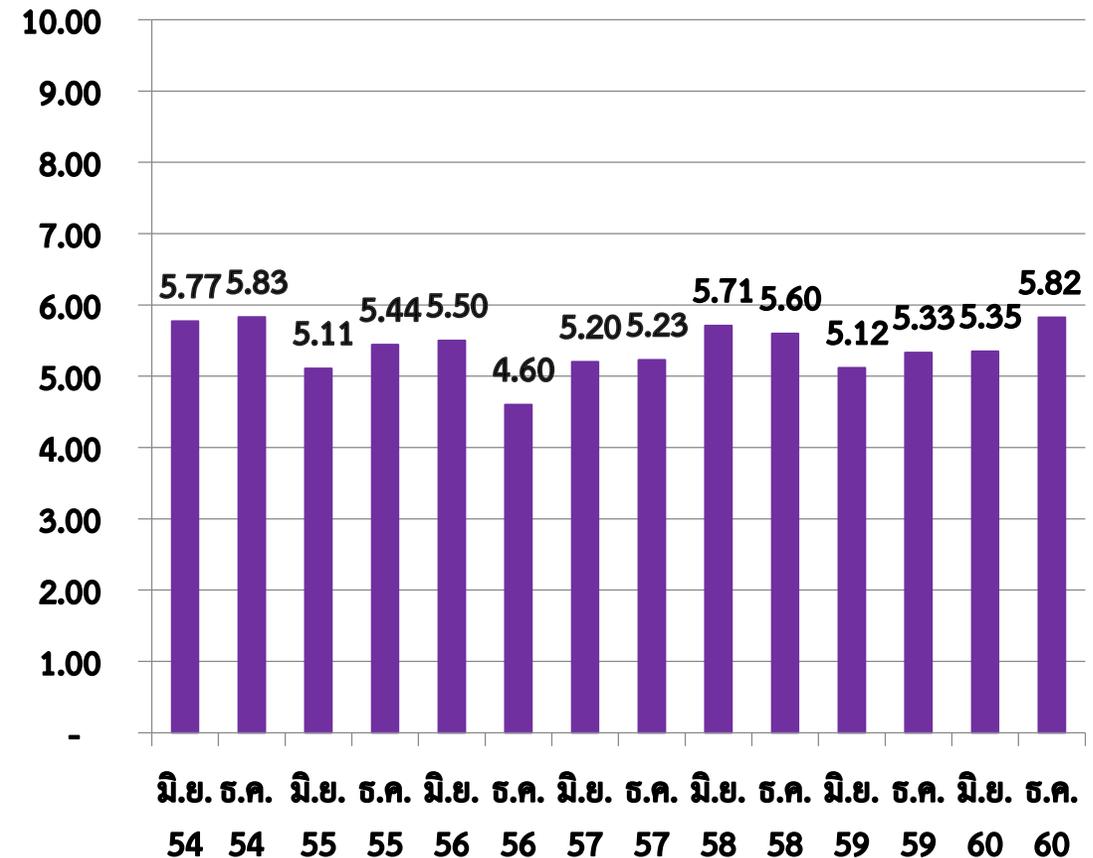


ความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. และองค์กรอิสระอื่นๆ ที่ทำหน้าที่ต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

(ร้อยละ)

ระดับคะแนน	จำนวน
10	0.4
9	4.2
8	15.4
7	21.3
6	18.2
5	19.0
4	10.7
3	3.2
2	4.5
1	2.8
0	0.3

ค่าเฉลี่ย ความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. และ
องค์กรอิสระอื่นๆ ที่ทำหน้าที่ต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน



- ระดับคะแนน 0 ถึง 10 คะแนน
- 0 หมายถึง ไม่มีความเชื่อมั่นเลย, 10 หมายถึง มีความเชื่อมั่นมากที่สุด

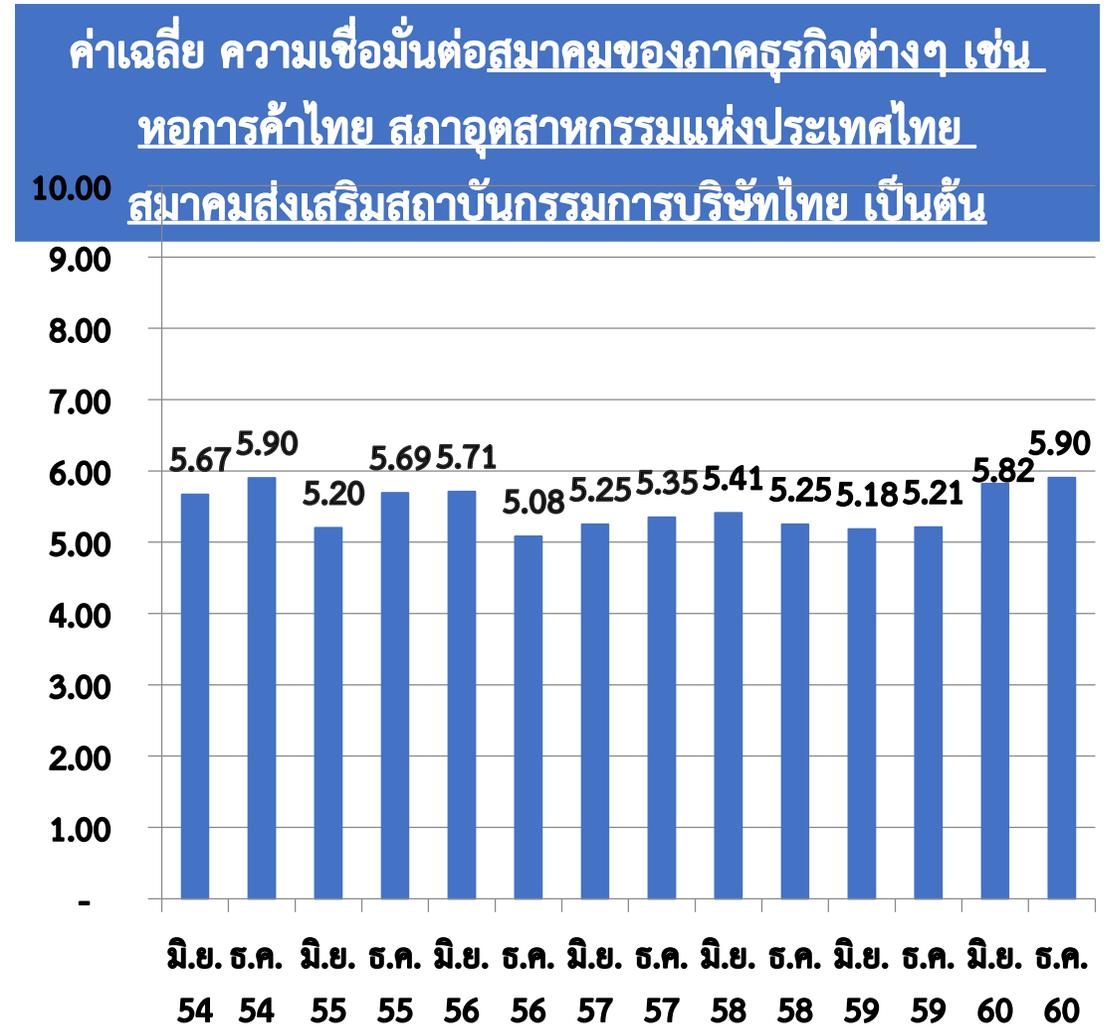
ความเชื่อมั่นต่อสมาคมของภาคธุรกิจต่างๆ เช่น หอการค้าไทย สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย เป็นต้น กับการช่วยต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

(ร้อยละ)

ระดับคะแนน	จำนวน
10	1.5
9	2.4
8	17.8
7	14.7
6	27.0
5	18.6
4	6.7
3	5.6
2	4.2
1	0.8
0	0.6

เชื่อมั่นมากที่สุด

ไม่มีความเชื่อมั่นเลย

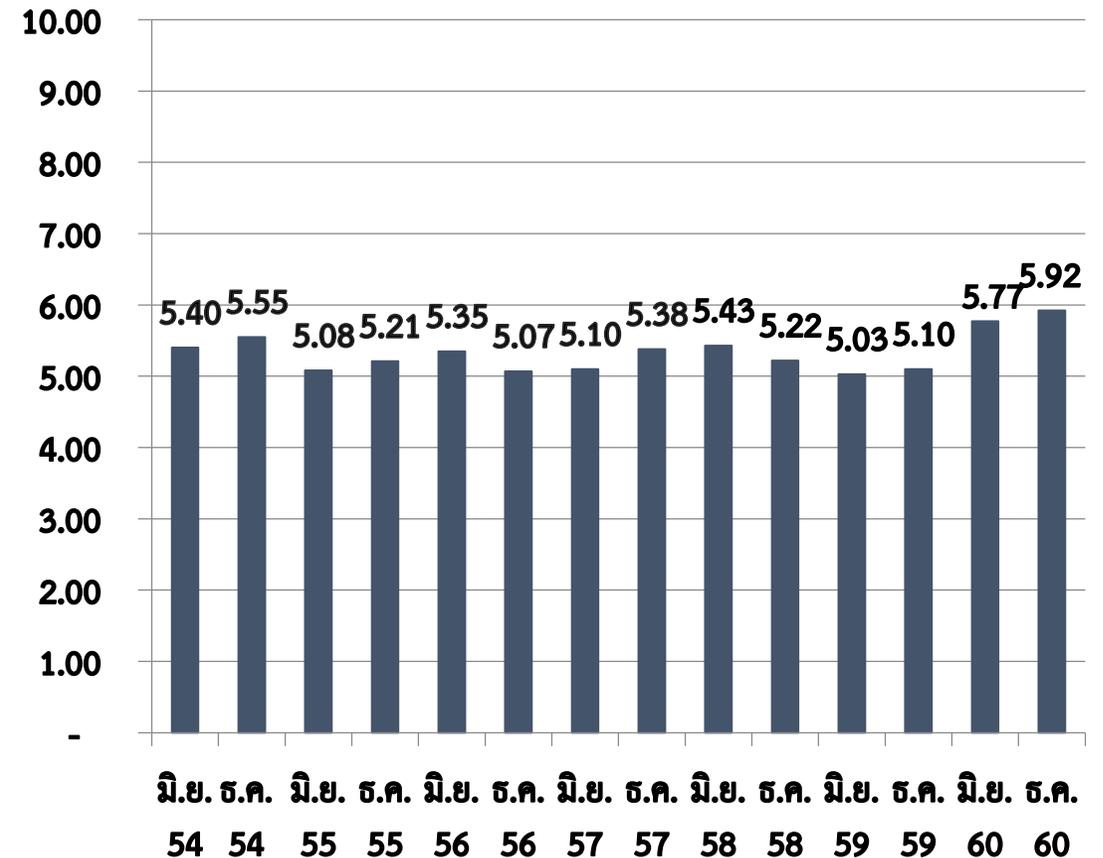


- ระดับคะแนน 0 ถึง 10 คะแนน
- 0 หมายถึง ไม่มีความเชื่อมั่นเลย, 10 หมายถึง มีความเชื่อมั่นมากที่สุด

ความเชื่อมั่นต่อผู้ประกอบการกับการช่วยต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

ระดับคะแนน		(ร้อยละ) จำนวน 2560
10	เชื่อมั่นมากที่สุด	0.2
9		3.0
8		13.0
7		20.7
6		27.8
5		17.4
4		10.7
3		4.7
2		1.0
1		1.0
0	ไม่มีความเชื่อมั่นเลย	0.3

ค่าเฉลี่ย ความเชื่อมั่นต่อผู้ประกอบการกับการช่วยต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

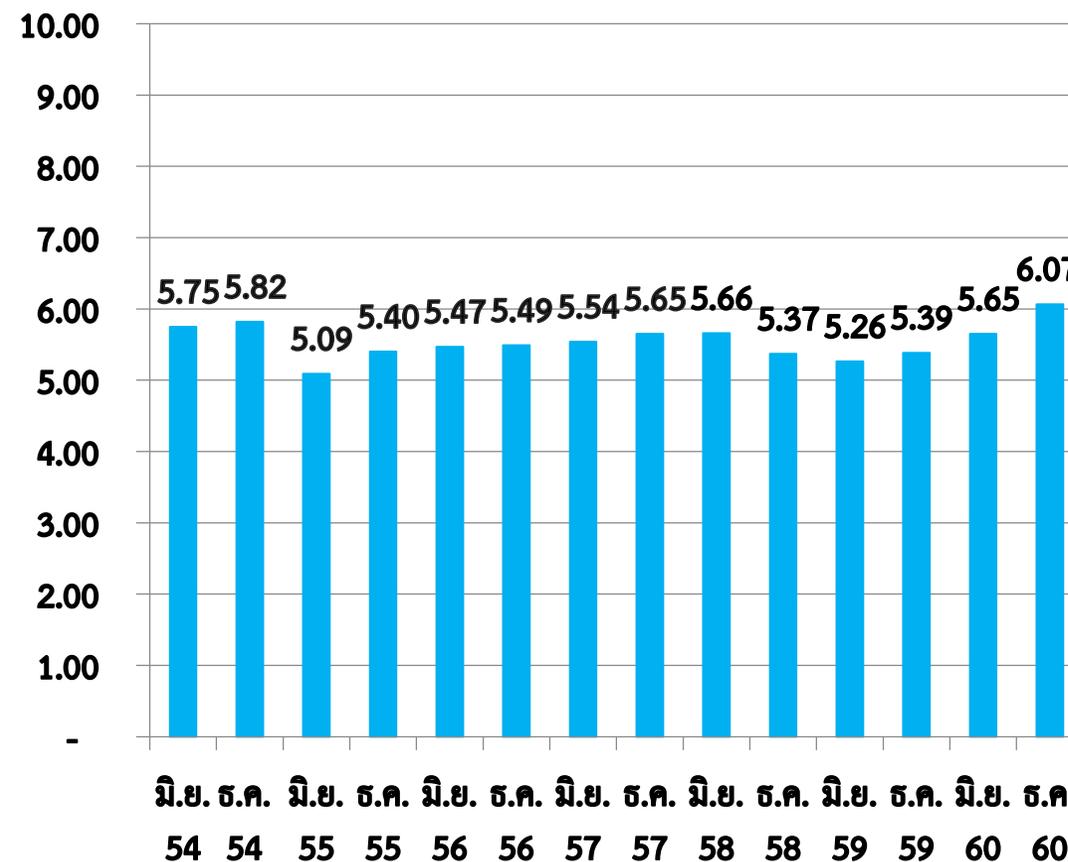


- ระดับคะแนน 0 ถึง 10 คะแนน
- 0 หมายถึง ไม่มีความเชื่อมั่นเลย, 10 หมายถึง มีความเชื่อมั่นมากที่สุด

ความเชื่อมั่นต่อสื่อมวลชนกับการช่วยต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

ระดับคะแนน		(ร้อยละ) จำนวน 2560
10	เชื่อมั่นมากที่สุด	0.7
9		6.6
8		16.2
7		13.5
6		27.1
5		18.6
4		12.0
3		3.0
2		1.3
1		0.6
0	ไม่มีความเชื่อมั่นเลย	0.4

ค่าเฉลี่ย ความเชื่อมั่นต่อสื่อมวลชนกับการช่วยต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

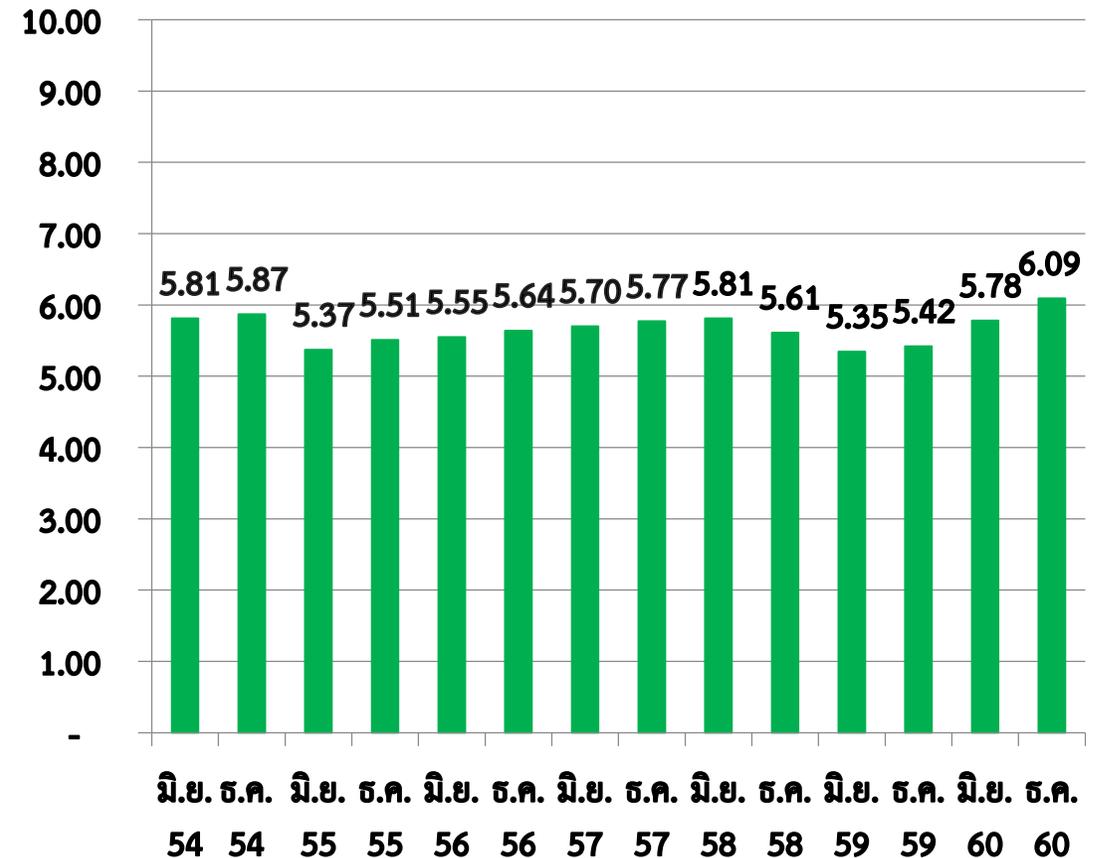


- ระดับคะแนน 0 ถึง 10 คะแนน
- 0 หมายถึง ไม่มีความเชื่อมั่นเลย, 10 หมายถึง มีความเชื่อมั่นมากที่สุด

ความเชื่อมั่นต่อภาคประชาชนกับการช่วยต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

ระดับคะแนน		(ร้อยละ) จำนวน 2560
10	เชื่อมั่นมากที่สุด	0.4
9		1.5
8		19.2
7		20.7
6		23.8
5		21.9
4		7.4
3		2.2
2		1.4
1		0.7
0	ไม่มีความเชื่อมั่นเลย	0.6

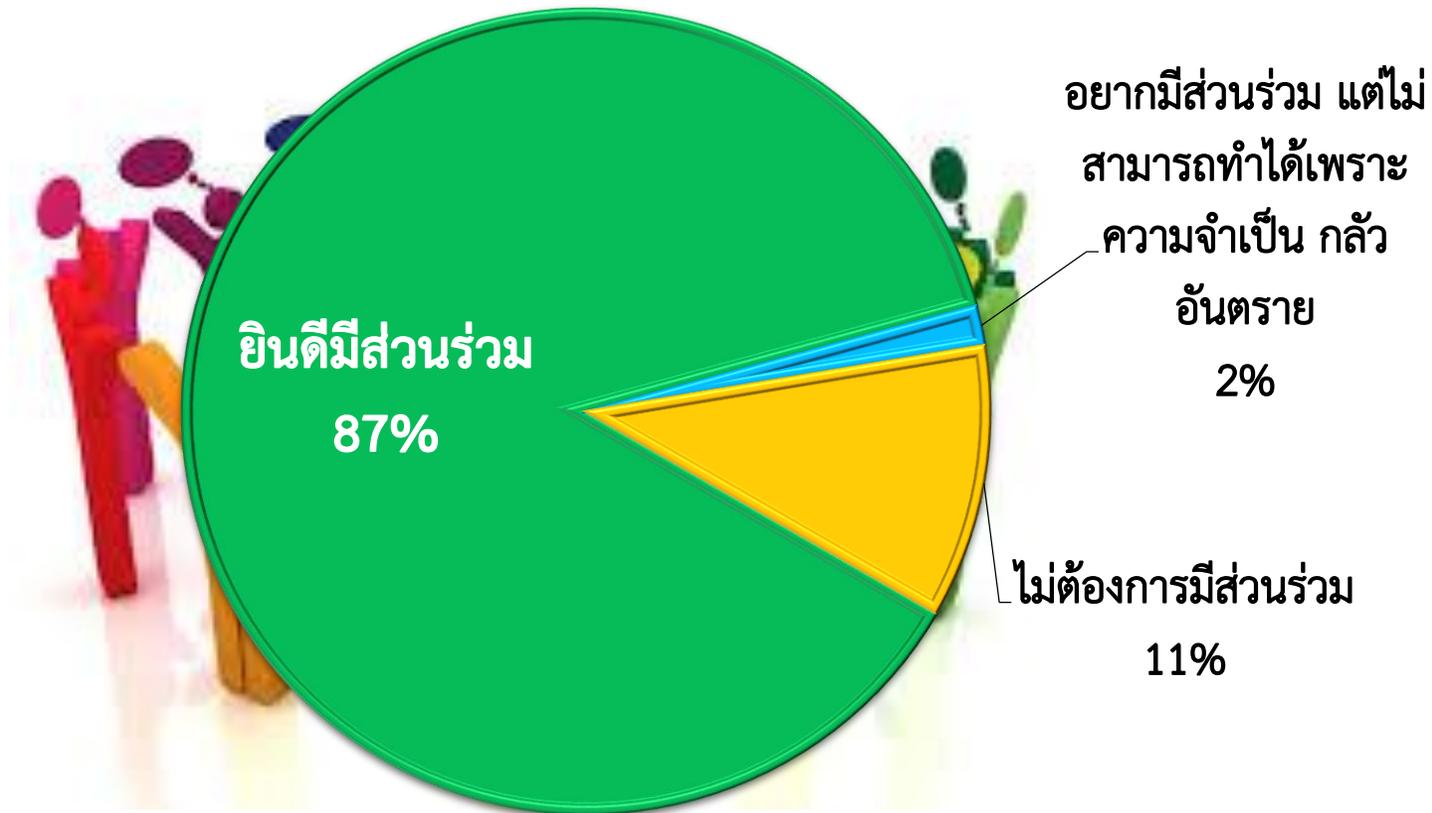
ค่าเฉลี่ย ความเชื่อมั่นต่อภาคประชาชนกับการช่วยต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน



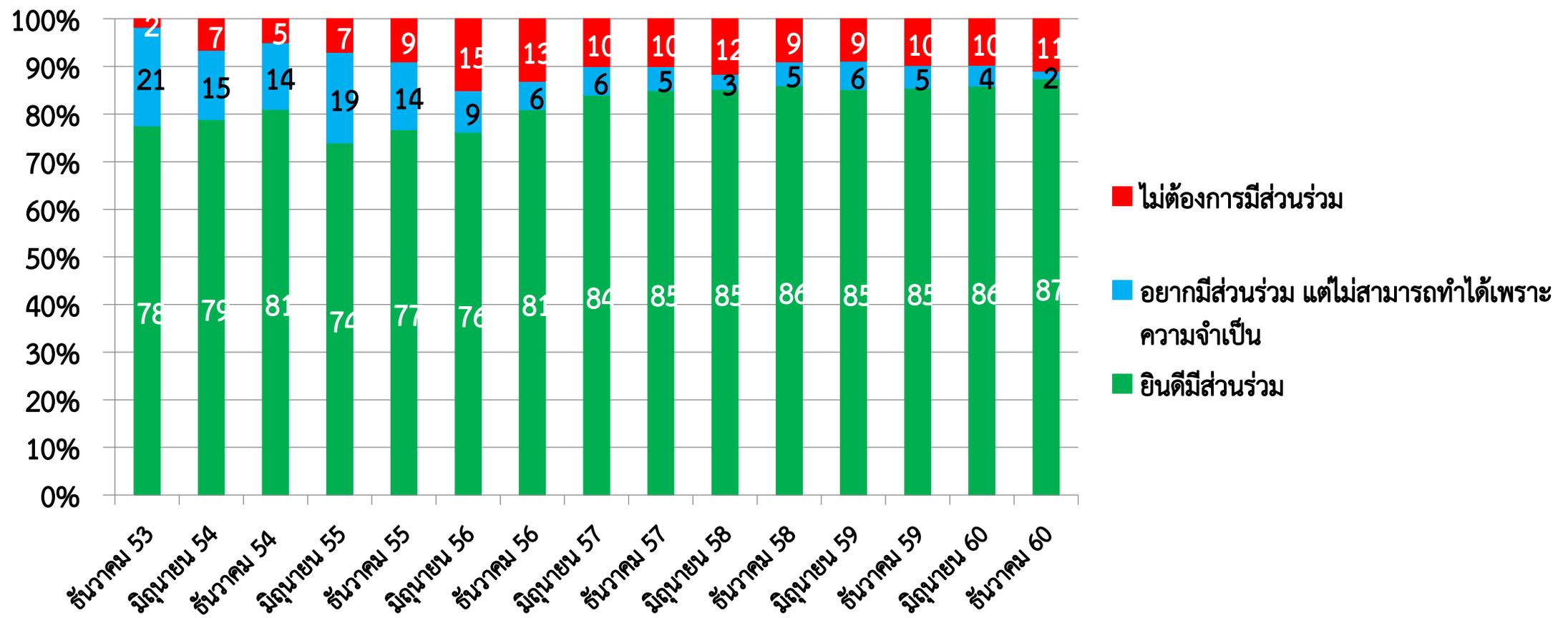
- ระดับคะแนน 0 ถึง 10 คะแนน
- 0 หมายถึง ไม่มีความเชื่อมั่นเลย, 10 หมายถึง มีความเชื่อมั่นมากที่สุด

การมีส่วนร่วมในการป้องกันต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

ธันวาคม 2560

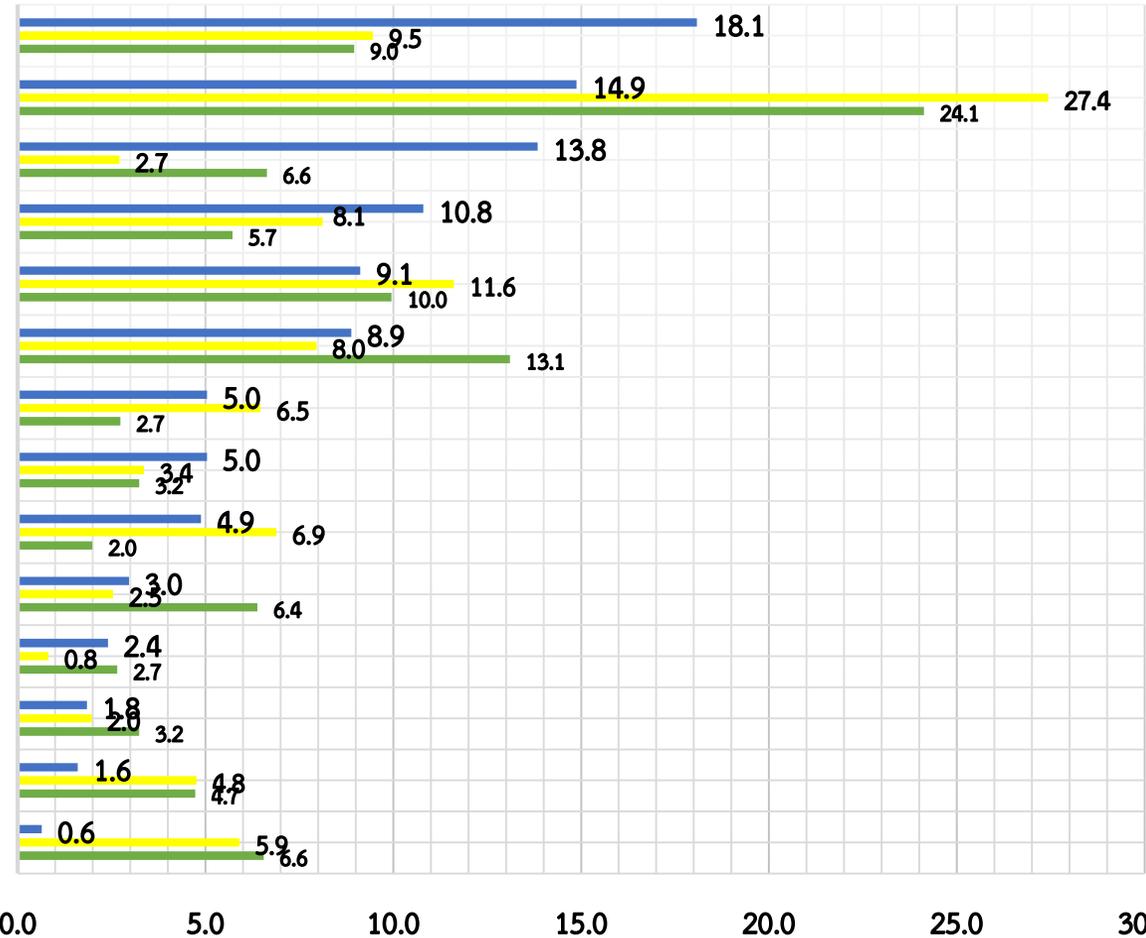


เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการป้องกันต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน



เรื่องสำคัญที่ต้องการให้รัฐบาลดำเนินการโดยด่วนที่สุด เพื่อต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

- 1 เสริมสร้างจิตสำนึก จริยธรรม และค่านิยมความซื่อสัตย์
- 2 บังคับใช้กฎหมายให้เข้มงวด/มีมาตรการลงโทษอย่างเด็ดขาด
- 3 ปรับปรุงกฎระเบียบในการประมูลงาน/การจัดซื้อจัดจ้าง/สัมปทาน
 - ตรวจสอบการทุจริตคอร์รัปชันของนักการเมือง
 - สนับสนุนให้เครือข่าย/ภาคธุรกิจ/ภาคประชาชนในการตรวจสอบ
 - ทำให้การเมืองโปร่งใส
 - มีการเพิ่มเงินเดือนให้ข้าราชการชั้นผู้น้อย
 - สร้างจิตสำนึกกับประชาชน ว่าการคอร์รัปชันนั้นยอมรับไม่ได้
 - ตรวจสอบงบประมาณและการดำเนินงานด้านสาธารณูปโภค
 - ตรวจสอบการทุจริตคอร์รัปชันของข้าราชการ
 - มีกฎหมายช่วยปกป้องคนแจ้งเบาะแสการทุจริตคอร์รัปชัน
 - ปลูกฝังจิตสำนึกให้กับเยาวชน ว่าการทุจริตเป็นสิ่งไม่ดี
 - สร้างระบบที่ให้ประชาชนสามารถเข้าไปมีส่วนตรวจสอบได้
 - ลดการใช้ดุลยพินิจของข้าราชการ



■ ธันวาคม 2560
■ มิถุนายน 2560
■ ธันวาคม 2559

(% ผู้ตอบ)



กลยุทธ์สำหรับการแก้ไขการทุจริตคอร์รัปชัน ที่รัฐควรให้ความสำคัญลงมือทำเป็นอันดับแรก

3

ให้ความรู้และสร้างการรับรู้เกี่ยวกับการทุจริตคอร์รัปชันโดยภาคประชาชน



วางนโยบายเศรษฐกิจที่เอื้อต่อการแข่งขันอย่างโปร่งใส มีความเท่าเทียมกัน

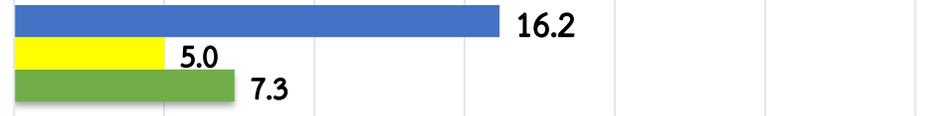


ดำเนินการบังคับใช้กฎหมายกับผู้ที่กระทำการทุจริตคอร์รัปชันในระดับมหภาค เพื่อเป็นตัวอย่างในการบังคับใช้อย่างจริงจัง



2

จัดวางระบบ/ขั้นตอนในการทำงานของภาครัฐโดยรวม

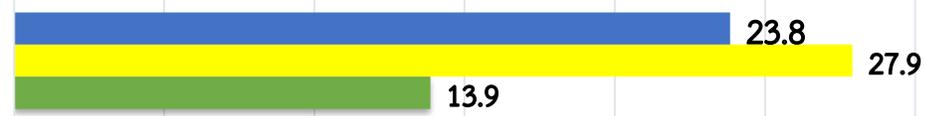


สร้างแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านการทุจริต (Collective Action Coalition)



1

สร้างกระบวนการ/วิธีการจัดซื้อจัดจ้างที่มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้โดยบุคคลภายนอก



0.0 5.0 10.0 15.0 20.0 25.0 30.0

(% ผู้ตอบ)



UTCC University of the Thai Chamber of Commerce

มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย



ดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย

เดือนธันวาคม 2560

4



วิธีการอ่านค่าดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย



เป็นคะแนน **0-100** คะแนน

ประเทศได้คะแนน **0** หมายถึงมีการคอร์รัปชัน**รุนแรงที่สุด**

ส่วนประเทศได้คะแนน **100** หมายถึง**ไม่มีการคอร์รัปชันเลย**

ช่วงคะแนน	คำอธิบาย
0	รุนแรงมากที่สุด
1-20	รุนแรงมาก
21-40	รุนแรง
41-60	ปานกลาง
61-80	รุนแรงน้อย
81-99	รุนแรงน้อยที่สุด
100	ไม่มีการคอร์รัปชันเลย

การให้คะแนนของการวัดแนวโน้มการเปรียบเทียบสถานการณ์ปัจจุบันกับ ปีที่ผ่านมา

ช่วงคะแนน	คำอธิบาย
0	ปรับตัวแย่มากที่สุด
1-20	ปรับตัวแย่มาก
21-40	ปรับตัวแย่ลง
41-60	ไม่เปลี่ยนแปลง
61-80	ปรับตัวดีขึ้นมาก
81-100	ปรับตัวดีที่สุดถึงไม่มีปัญหาเลย



ดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย

	มิถุนายน 2560				ธันวาคม 2560			
	ข้าราชการ	นักธุรกิจ	ประชาชน	รวม	ข้าราชการ	นักธุรกิจ	ประชาชน	รวม
ดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย (Thai CSI)	53	53	53	53	52	52	52	52
ดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทยในปัจจุบัน	52	51	52	52	51	52	51	51
ดัชนีแนวโน้มสถานการณ์คอร์รัปชันไทย	54	55	53	54	54	53	53	53

หมายเหตุ: การแปลค่าดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย (Thai CSI) เป็นดังนี้

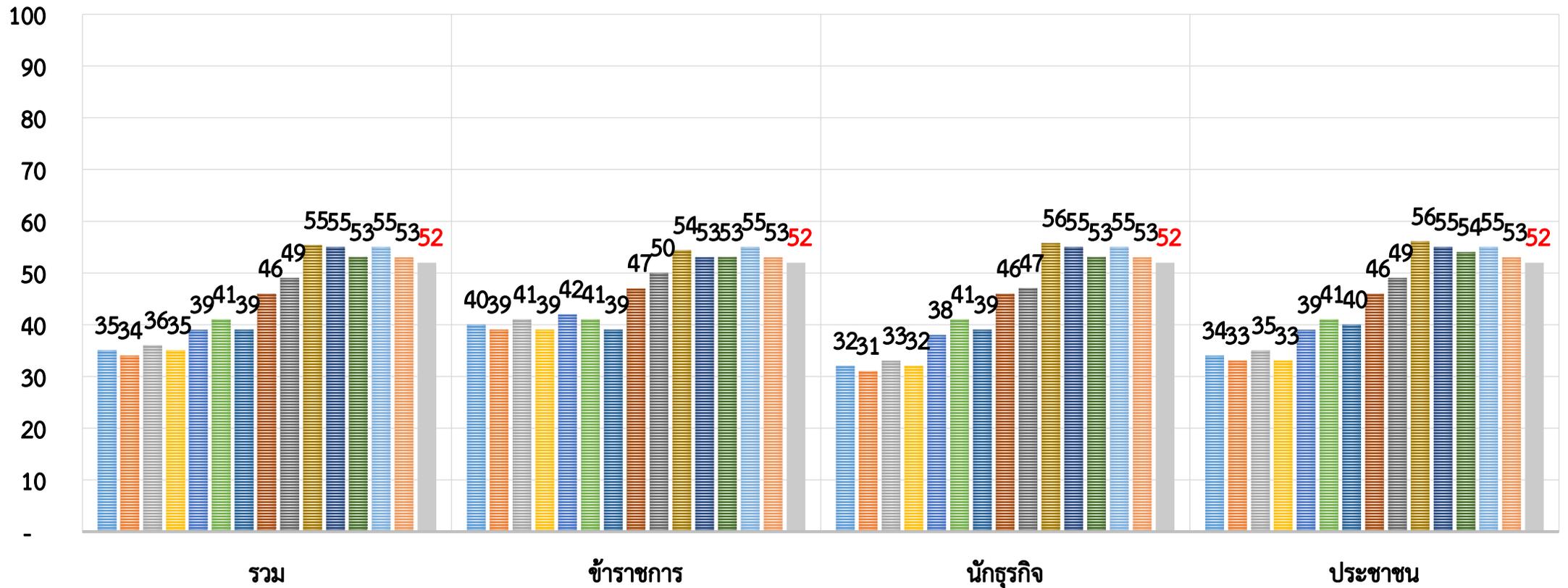
ดัชนียังมีค่าเข้าใกล้ 100 แสดงว่าสถานการณ์การคอร์รัปชันมีปัญหาน้อยลงหรือสถานการณ์ดีขึ้น

ในทางตรงข้ามดัชนียิ่งเข้าใกล้ 0 แสดงว่าสถานการณ์การคอร์รัปชันมีปัญหามากขึ้นหรือสถานการณ์แย่ลง



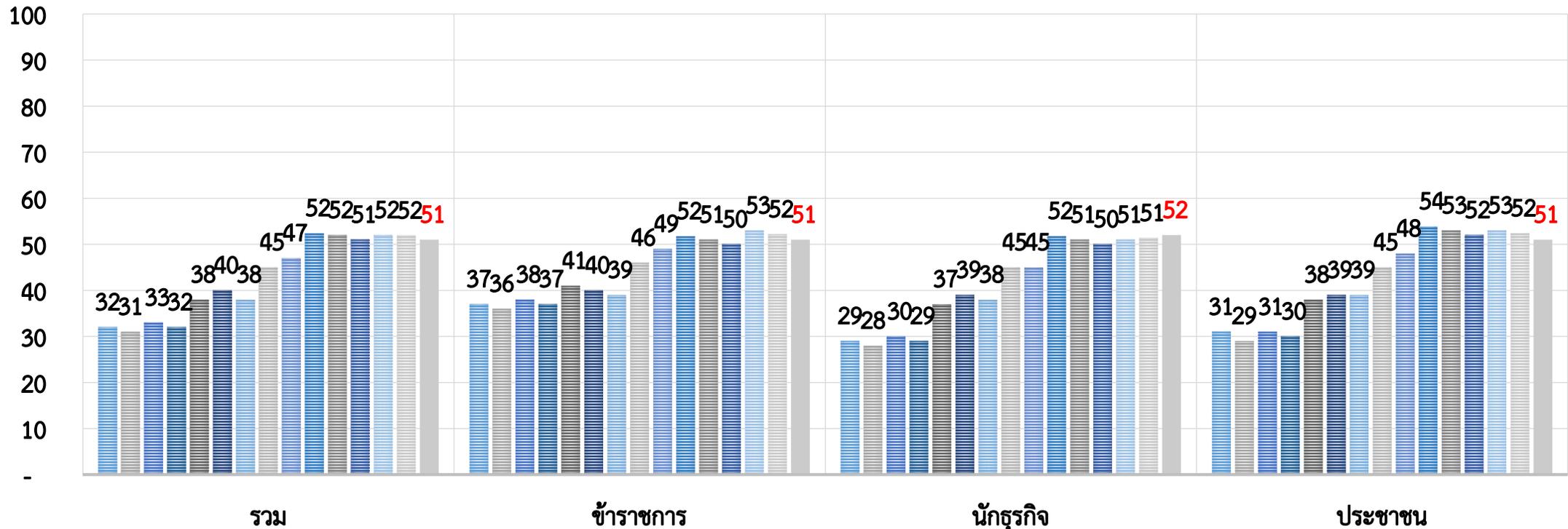
ดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย (Thai CSI)

■ ธันวาคม 2553 ■ มิถุนายน 2554 ■ ธันวาคม 2554 ■ มิถุนายน 2555 ■ ธันวาคม 2555 ■ มิถุนายน 2556 ■ ธันวาคม 2556 ■ มิถุนายน 2557
■ ธันวาคม 2557 ■ มิถุนายน 2558 ■ ธันวาคม 2558 ■ มิถุนายน 2559 ■ ธันวาคม 2559 ■ มิถุนายน 2560 ■ ธันวาคม 2560



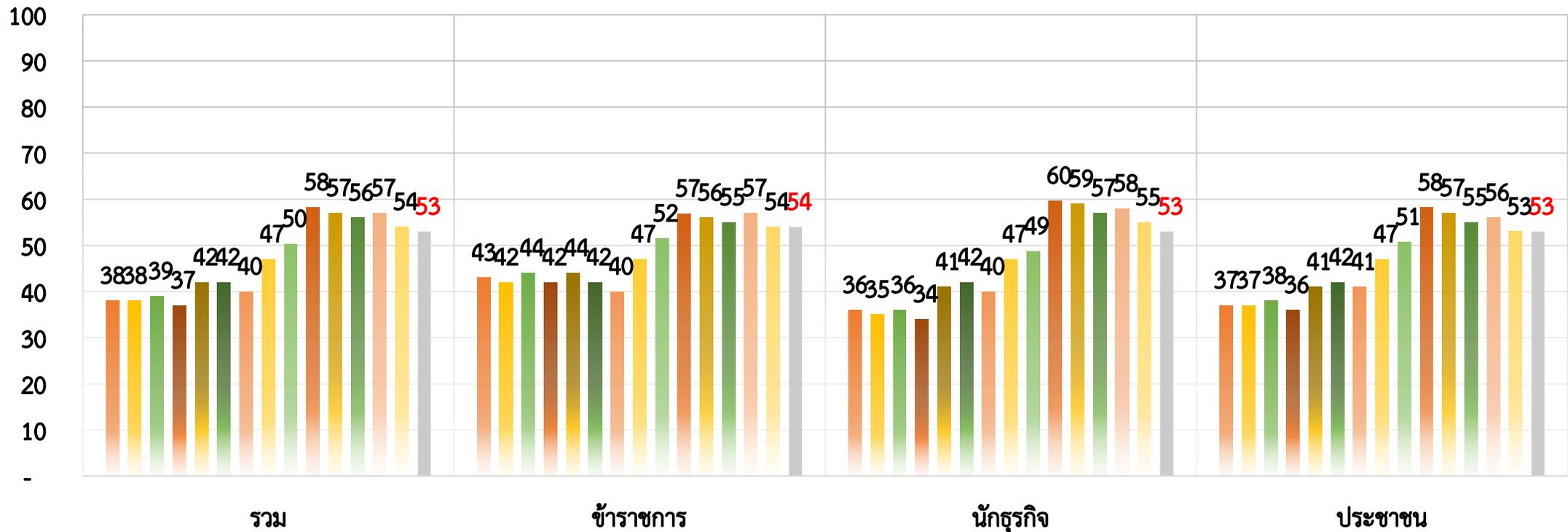
ดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทยในปัจจุบัน

■ ธันวาคม 2553 ■ มิถุนายน 2554 ■ ธันวาคม 2554 ■ มิถุนายน 2555 ■ ธันวาคม 2555 ■ มิถุนายน 2556 ■ ธันวาคม 2556 ■ มิถุนายน 2557
 ■ ธันวาคม 2557 ■ มิถุนายน 2558 ■ ธันวาคม 2558 ■ มิถุนายน 2559 ■ ธันวาคม 2559 ■ มิถุนายน 2560 ■ ธันวาคม 2560



ดัชนีแนวโน้มสถานการณ์คอร์รัปชันไทย

■ ธันวาคม 2553 ■ มิถุนายน 2554 ■ ธันวาคม 2554 ■ มิถุนายน 2555 ■ ธันวาคม 2555 ■ มิถุนายน 2556 ■ ธันวาคม 2556 ■ มิถุนายน 2557
■ ธันวาคม 2557 ■ มิถุนายน 2558 ■ ธันวาคม 2558 ■ มิถุนายน 2559 ■ ธันวาคม 2559 ■ มิถุนายน 2560 ■ ธันวาคม 2560



ดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย 4 หมวด

	มิถุนายน 2560				ธันวาคม 2560			
	ข้าราชการ	นักธุรกิจ	ประชาชน	รวม	ข้าราชการ	นักธุรกิจ	ประชาชน	รวม
ดัชนีปัญหาและความรุนแรงของการคอร์รัปชัน	45	44	45	44	43	41	42	42
ดัชนีการป้องกันการคอร์รัปชัน	54	53	53	53	54	53	52	53
ดัชนีการปราบปรามการคอร์รัปชัน	54	53	53	54	53	54	53	53
ดัชนีการสร้างจริยธรรมและจิตสำนึก	59	62	60	60	60	63	62	62

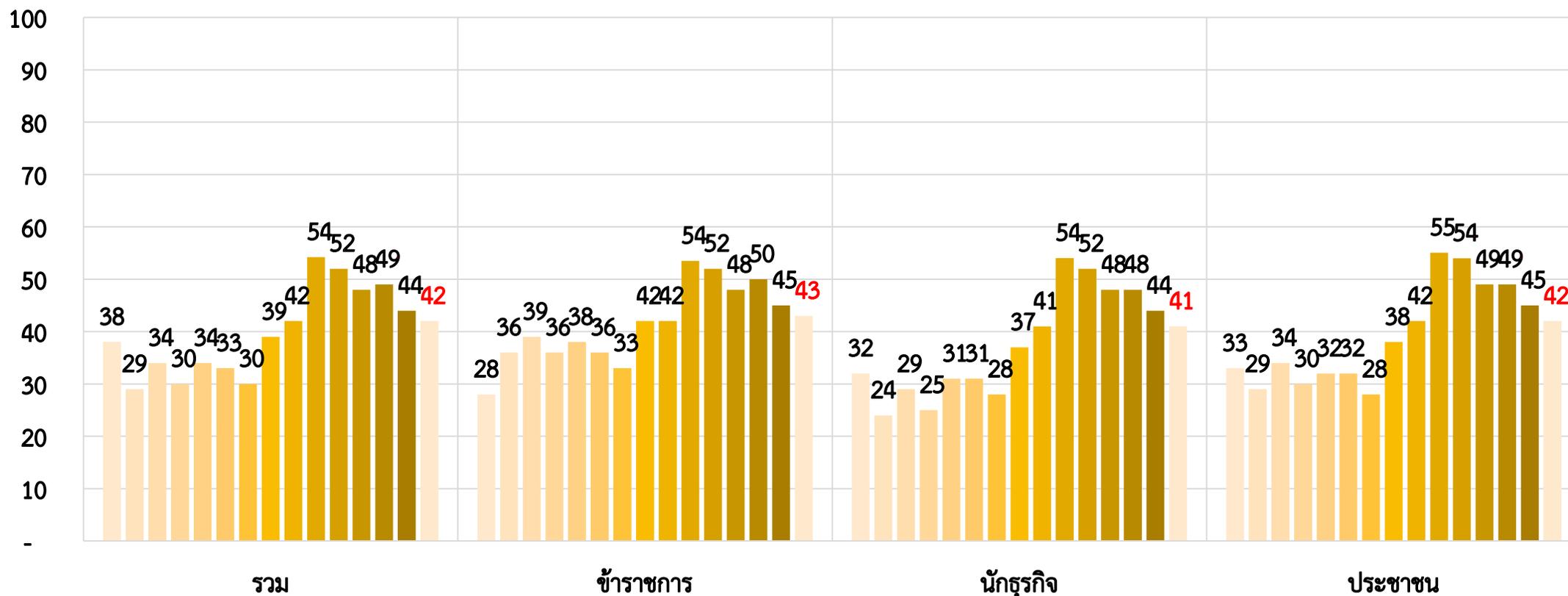
หมายเหตุ: การแปลค่าดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทยทั้ง 4 หมวดเป็นดังนี้

ดัชนียิ่งมีค่าเข้าใกล้ 100 แสดงว่าสถานการณ์ดีขึ้น

ในทางตรงข้ามดัชนียิ่งเข้าใกล้ 0 แสดงว่าสถานการณ์แย่ลง

ดัชนีปัญหาและความรุนแรงของการคอร์รัปชัน

■ ธันวาคม 2553 ■ มิถุนายน 2554 ■ ธันวาคม 2554 ■ มิถุนายน 2555 ■ ธันวาคม 2555 ■ มิถุนายน 2556 ■ ธันวาคม 2556 ■ มิถุนายน 2557
■ ธันวาคม 2557 ■ มิถุนายน 2558 ■ ธันวาคม 2558 ■ มิถุนายน 2559 ■ ธันวาคม 2559 ■ มิถุนายน 2560 ■ ธันวาคม 2560



ดัชนีปัญหาและความรุนแรงของการคอร์รัปชัน

	มิถุนายน 2560				ธันวาคม 2560			
	ข้าราชการ	นักธุรกิจ	ประชาชน	รวม	ข้าราชการ	นักธุรกิจ	ประชาชน	รวม
ดัชนีปัญหาและความรุนแรงของการคอร์รัปชัน	45	44	45	44	43	41	42	42
ปัญหาความรุนแรงในปัจจุบัน	45	43	46	45	42	41	42	42
แนวโน้มปัญหาความรุนแรง	45	44	43	44	43	40	41	41

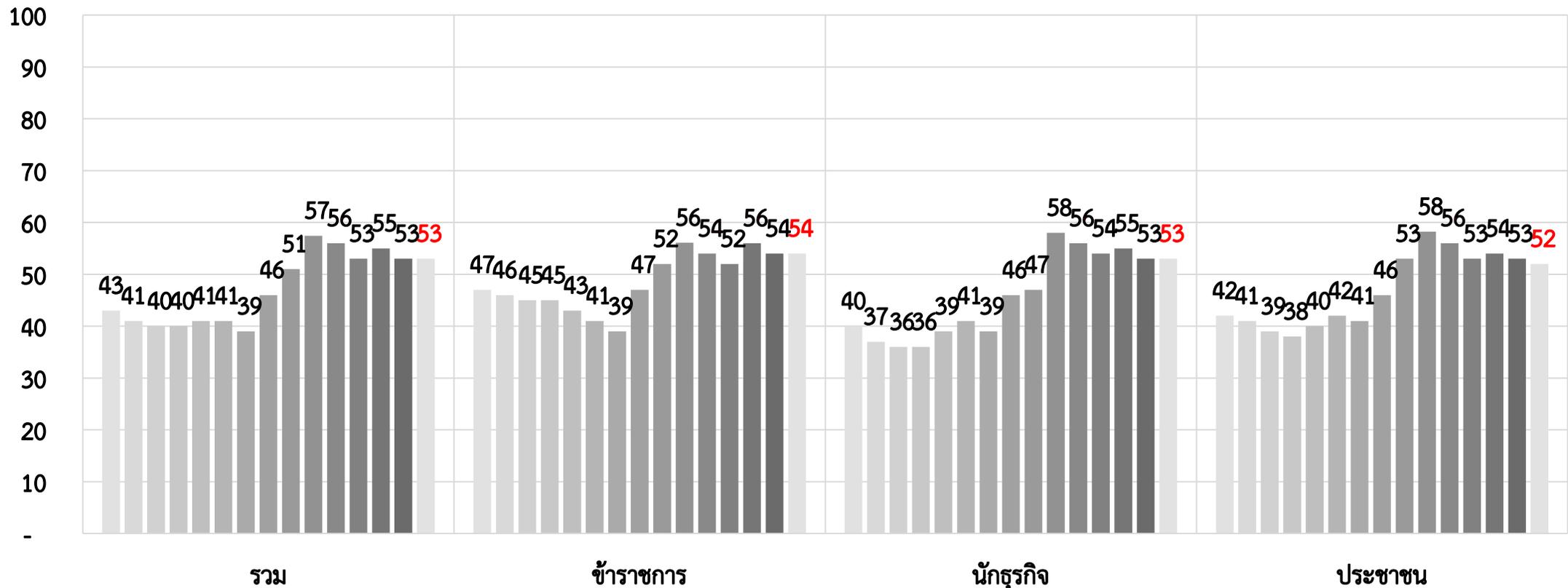
หมายเหตุ: การแปลค่าดัชนีปัญหาและความรุนแรงของการคอร์รัปชัน เป็นดังนี้

ดัชนียังมีค่าเข้าใกล้ 100 แสดงว่าความรุนแรงของปัญหาจะลดน้อยลงหรือสถานการณ์ดีขึ้น

ในทางตรงข้ามดัชนียิ่งเข้าใกล้ 0 แสดงว่าความรุนแรงของปัญหามีมากขึ้นหรือสถานการณ์แย่ลง

ดัชนีการป้องกันการคอร์รัปชัน

■ ธันวาคม 2553 ■ มิถุนายน 2554 ■ ธันวาคม 2554 ■ มิถุนายน 2555 ■ ธันวาคม 2555 ■ มิถุนายน 2556 ■ ธันวาคม 2556 ■ มิถุนายน 2557
 ■ ธันวาคม 2557 ■ มิถุนายน 2558 ■ ธันวาคม 2558 ■ มิถุนายน 2559 ■ ธันวาคม 2559 ■ มิถุนายน 2560 ■ ธันวาคม 2560



ดัชนีการป้องกันการคอร์รัปชัน

	มิถุนายน 2560				ธันวาคม 2560			
	ข้าราชการ	นักธุรกิจ	ประชาชน	รวม	ข้าราชการ	นักธุรกิจ	ประชาชน	รวม
ดัชนีการป้องกันการคอร์รัปชัน	54	53	53	53	54	53	52	53
ความโปร่งใสและประสิทธิภาพการทำงานของภาครัฐ	52	51	51	51	49	50	48	49
แนวโน้มความโปร่งใสและประสิทธิภาพการทำงานของภาครัฐ	54	54	53	54	53	50	49	51
การปรับปรุงขั้นตอนและกฎระเบียบการดำเนินงานของภาครัฐ	54	54	53	54	56	56	54	55
แนวโน้มการปรับปรุงขั้นตอนและกฎระเบียบการดำเนินงานของภาครัฐ	55	54	54	54	57	56	56	56

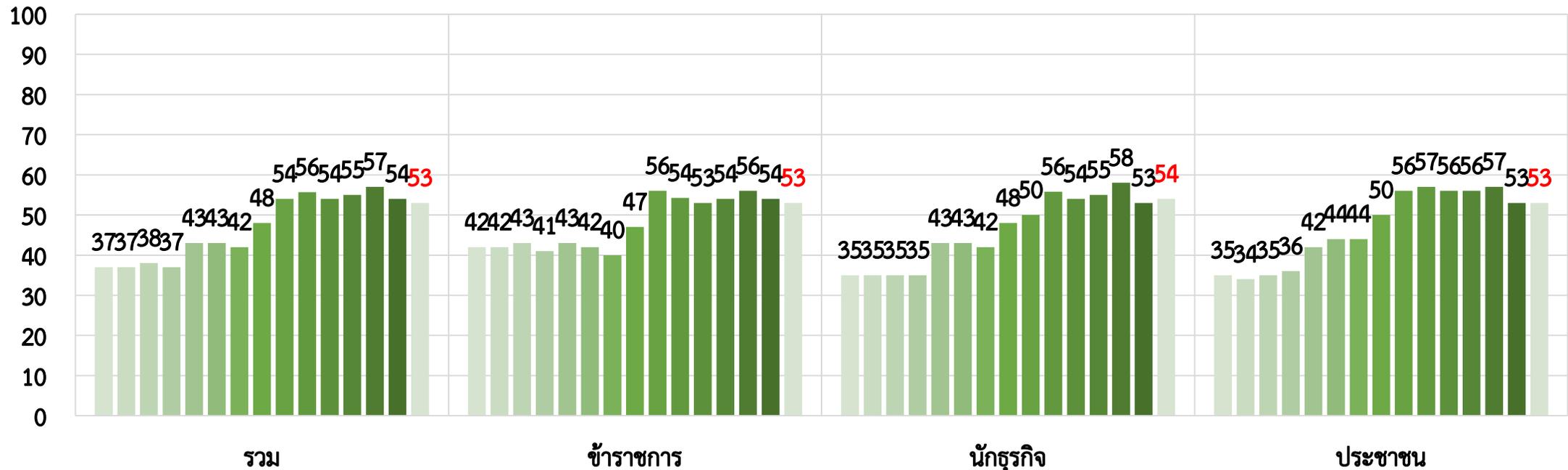
หมายเหตุ: การแปลค่าดัชนีปัญหาและความรุนแรงของการคอร์รัปชัน เป็นดังนี้

ดัชนียังมีค่าเข้าใกล้ 100 แสดงว่าการป้องกันปัญหาการคอร์รัปชันดีขึ้นหรือสถานการณ์ดีขึ้น

ในทางตรงข้ามดัชนียังเข้าใกล้ 0 แสดงว่าการป้องกันปัญหาการคอร์รัปชันแย่ลงหรือสถานการณ์แย่ลง

ดัชนีการปราบปรามการคอร์รัปชัน

- ธันวาคม 2553 ■ มิถุนายน 2554 ■ ธันวาคม 2554 ■ มิถุนายน 2555 ■ ธันวาคม 2555
- มิถุนายน 2556 ■ ธันวาคม 2556 ■ มิถุนายน 2557 ■ ธันวาคม 2557 ■ มิถุนายน 2558
- ธันวาคม 2558 ■ มิถุนายน 2559 ■ ธันวาคม 2559 ■ มิถุนายน 2560 ■ ธันวาคม 2560



ดัชนีการปราบปรามการคอร์รัปชัน

	มิถุนายน 2560				ธันวาคม 2560			
	ข้าราชการ	นักธุรกิจ	ประชาชน	รวม	ข้าราชการ	นักธุรกิจ	ประชาชน	รวม
ดัชนีการปราบปรามการคอร์รัปชัน	54	53	53	54	53	54	53	53
การตรวจสอบและลงโทษการคอร์รัปชัน	53	52	52	52	50	49	48	49
แนวโน้มการตรวจสอบและลงโทษการคอร์รัปชัน	53	53	53	53	53	52	53	53
การสร้างเครือข่ายต่อต้านคอร์รัปชัน	54	53	53	54	53	55	53	54
แนวโน้มการสร้างเครือข่ายต่อต้านคอร์รัปชัน	57	56	55	56	56	58	59	58

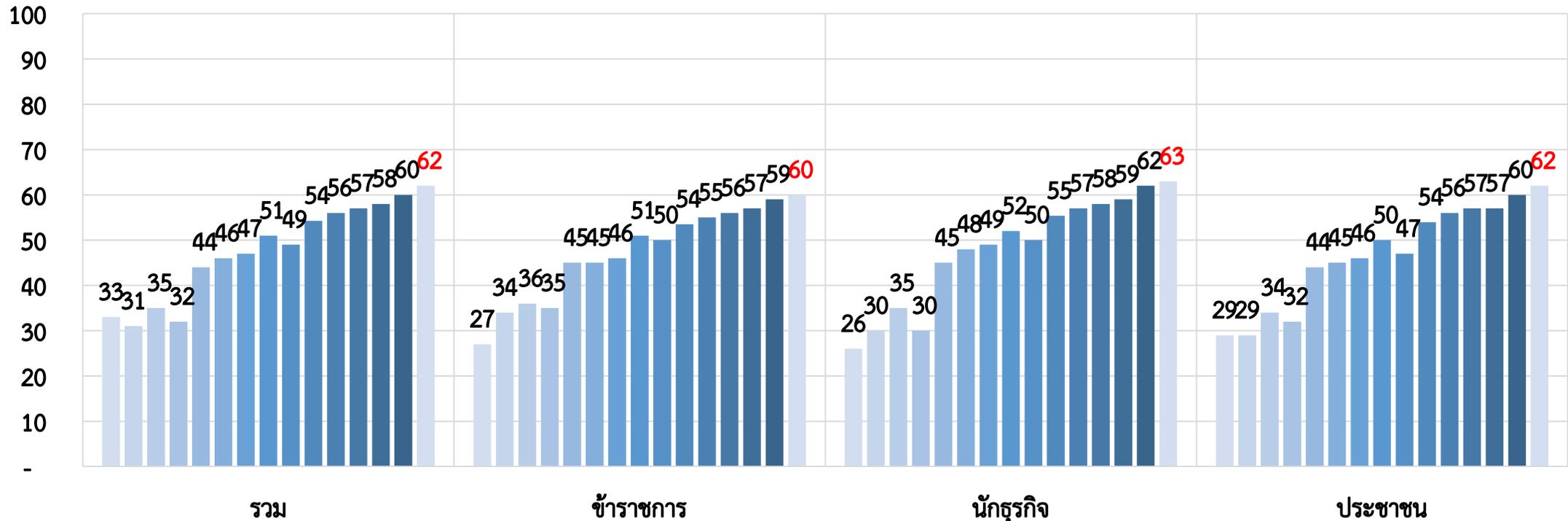
หมายเหตุ: การแปลค่าดัชนีปัญหาและความรุนแรงของการคอร์รัปชัน เป็นดังนี้

ดัชนียิ่งมีค่าเข้าใกล้ 100 แสดงว่าการปราบปรามการคอร์รัปชันดีขึ้นหรือสถานการณ์ดีขึ้น

ในทางตรงข้ามดัชนียิ่งเข้าใกล้ 0 แสดงว่าการปราบปรามการคอร์รัปชันแย่ลงหรือสถานการณ์แย่ลง

ดัชนีการสร้างจริยธรรมและจิตสำนึก

■ ธันวาคม 2553 ■ มิถุนายน 2554 ■ ธันวาคม 2554 ■ มิถุนายน 2555 ■ ธันวาคม 2555 ■ มิถุนายน 2556 ■ ธันวาคม 2556 ■ มิถุนายน 2557
 ■ ธันวาคม 2557 ■ มิถุนายน 2558 ■ ธันวาคม 2558 ■ มิถุนายน 2559 ■ ธันวาคม 2559 ■ มิถุนายน 2560 ■ ธันวาคม 2560



ดัชนีการสร้างจริยธรรมและจิตสำนึก

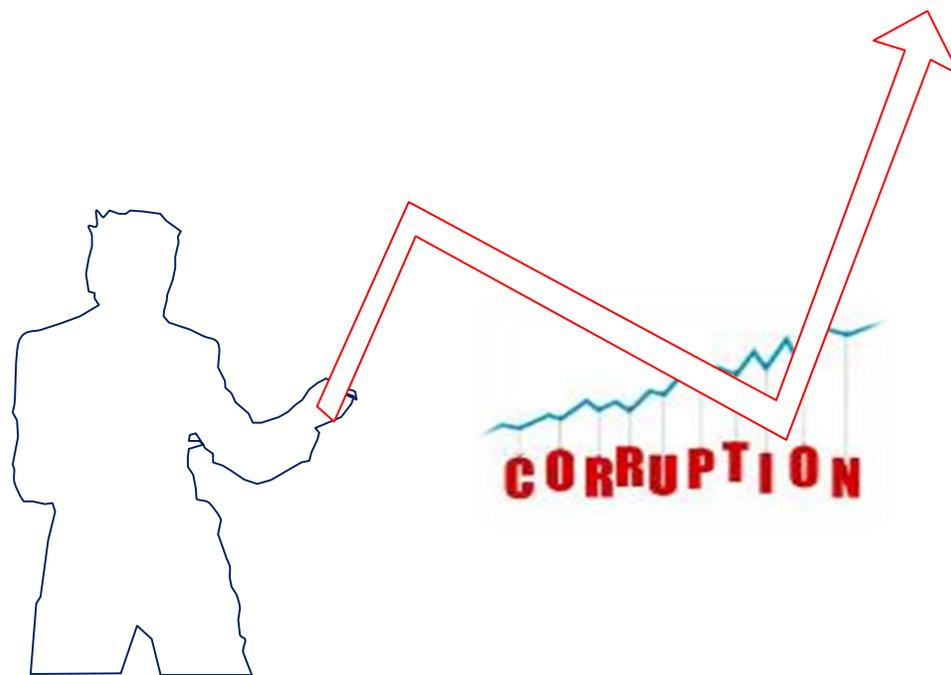
	มิถุนายน 2560				ธันวาคม 2560			
	ข้าราชการ	นักธุรกิจ	ประชาชน	รวม	ข้าราชการ	นักธุรกิจ	ประชาชน	รวม
ดัชนีการสร้างจริยธรรม และจิตสำนึก	59	62	60	60	60	63	62	62
ความตระหนักรู้ถึง ความสำคัญของปัญหา	55	53	54	54	56	55	57	56
แนวโน้มความตระหนักรู้	59	65	59	61	60	63	61	61
การสร้างจิตสำนึกการมี คุณธรรม/จริยธรรม	59	60	61	60	60	65	63	63
แนวโน้มการสร้าง จิตสำนึก	63	68	64	65	66	68	65	66

หมายเหตุ: การแปลค่าดัชนีปัญหาและความรุนแรงของการคอร์รัปชัน เป็นดังนี้

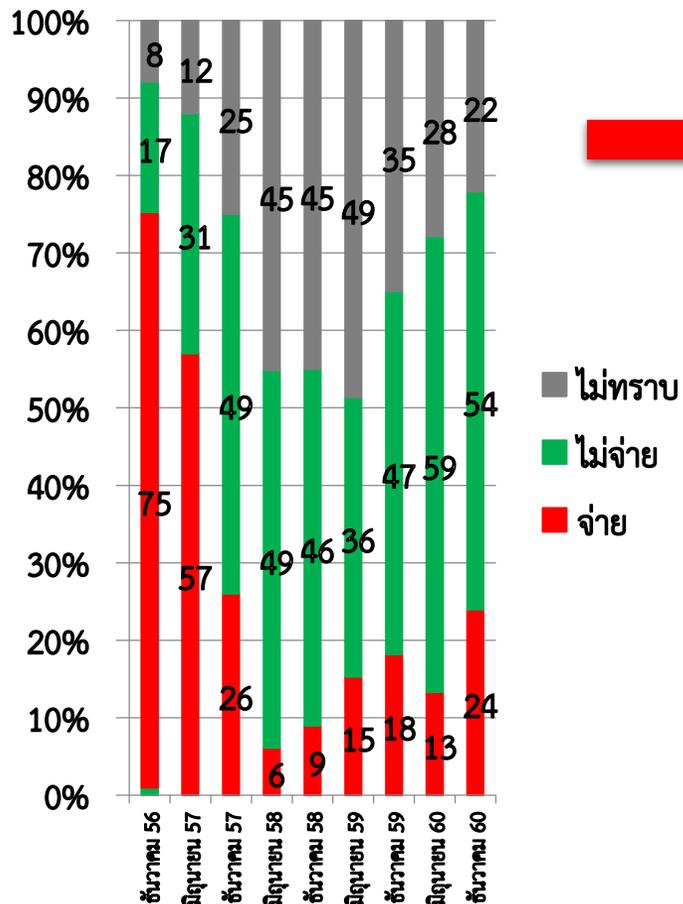
ดัชนียังมีค่าเข้าใกล้ 100 แสดงว่าการสร้างจริยธรรมและจิตสำนึกดีขึ้นหรือสถานการณ์ดีขึ้น

ในทางตรงข้ามดัชนียิ่งเข้าใกล้ 0 แสดงว่าการสร้างจริยธรรมและจิตสำนึกแย่ลงหรือสถานการณ์แย่ลง

ความเสียหายของการทุจริตคอร์รัปชันประเมินจาก งบประมาณประเภทจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยราชการ



ผู้ประกอบการที่ทำธุรกิจกับภาครัฐจะต้องจ่ายเงินเพิ่มพิเศษแก่ข้าราชการ/นักการเมืองที่ทุจริตเพื่อให้ได้สัญญาหรือไม่



%เงินเพิ่มพิเศษของ รายรับ	ธันวาคม 2560		มิถุนายน 2560		ธันวาคม 2559		มิถุนายน 2559		ธันวาคม 2558		มิถุนายน 2558		ธันวาคม 2557		มิถุนายน 2557		ธันวาคม 2556		มิถุนายน 2556		%เงินเพิ่มพิเศษของ รายรับ	ร้อยละของผู้ตอบ					
	ธ.ค. 2555	ปี 2555	ปี 2553	ปี 2552	ปี 2546	ปี 2542																					
1-5%	30.0	22.0	30.8	29.5	33.4	35.3	19.2	0.0	4.3	0.1	1-5%	5.4	9.2	12.9	19.3	30.5	28.8										
6-10%	45.9	44.0	40.4	45.5	44.4	41.2	36.4	29.0	2.2	3.7	6-10%	13.3	10.1	15.3	29.3	41.9	19.9										
11-15%	8.2	23.3	19.2	18.1	14.8	23.5	20.2	3.2	14.9	7.4	11-15%	16.1	15.5	17.6	10.0	21.7	28.0										
16-20%	6.6	4.5	9.6	2.3	3.7	0.0	2.0	3.2	17.0	7.4	16-25%	26.7	25.5	23.5	29.6	4.4	14.8										
21-25%	4.9	3.0	0.0	2.3	3.7	0.0	3.0	45.2	19.1	29.6																	
26-30%	2.5	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	4.0	12.9	21.3	25.9	มากกว่า 25%	38.5	39.7	30.6	11.8	1.5	8.4										
31-35%	2.0	1.5	0.0	2.3	0.0	0.0	12.1	6.5	10.6	14.8																	
มากกว่า 35%	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.0	0.0	10.6	11.1																	



ข้อค้นพบจากการสำรวจ

- » ตั้งแต่การสำรวจปี **2553-2556** พบว่า **%เงินเพิ่มพิเศษของรายรับ**ที่ผู้ประกอบการที่ทำธุรกิจกับภาครัฐจะต้องจ่ายเงินเพิ่มพิเศษแก่ข้าราชการ/นักการเมืองที่ทุจริตเพื่อให้ได้สัญญา **เฉลี่ยอยู่ที่ 25-35%**
- » การสำรวจ**มิถุนายนปี 2557** พบว่า **%เงินเพิ่มพิเศษของรายรับ**ที่ผู้ประกอบการที่ทำธุรกิจกับภาครัฐจะต้องจ่ายเงินเพิ่มพิเศษแก่ข้าราชการ/นักการเมืองที่ทุจริตเพื่อให้ได้สัญญา **เฉลี่ยอยู่ที่ 15-25%**
- » การสำรวจ**ธันวาคมปี 2557** พบว่า **%เงินเพิ่มพิเศษของรายรับ**ที่ผู้ประกอบการที่ทำธุรกิจกับภาครัฐจะต้องจ่ายเงินเพิ่มพิเศษแก่ข้าราชการ/นักการเมืองที่ทุจริตเพื่อให้ได้สัญญา **เฉลี่ยอยู่ที่ 5-15%**
- » การสำรวจปี **2558-2559** พบว่า **%เงินเพิ่มพิเศษของรายรับ**ที่ผู้ประกอบการที่ทำธุรกิจกับภาครัฐจะต้องจ่ายเงินเพิ่มพิเศษแก่ข้าราชการ/นักการเมืองที่ทุจริตเพื่อให้ได้สัญญา **เฉลี่ยอยู่ที่ 1-15%**
- » การสำรวจ**มิถุนายนปี 2560** พบว่า **%เงินเพิ่มพิเศษของรายรับ**ที่ผู้ประกอบการที่ทำธุรกิจกับภาครัฐจะต้องจ่ายเงินเพิ่มพิเศษแก่ข้าราชการ/นักการเมืองที่ทุจริตเพื่อให้ได้สัญญา **เฉลี่ยอยู่ที่ 5-15%**
- » การสำรวจ**ธันวาคมปี 2560** พบว่า **%เงินเพิ่มพิเศษของรายรับ**ที่ผู้ประกอบการที่ทำธุรกิจกับภาครัฐจะต้องจ่ายเงินเพิ่มพิเศษแก่ข้าราชการ/นักการเมืองที่ทุจริตเพื่อให้ได้สัญญา **เฉลี่ยอยู่ที่ 5-15%**



การประเมินวงเงินคอร์รัปชันจากงบประมาณรายจ่าย ค่าครุภัณฑ์ ที่ดิน และ สิ่งปลูกสร้าง งบลงทุนรัฐวิสาหกิจระหว่างปี 2554-2561

ผู้ประกอบการประมาณการว่ามูลค่าการทุจริตคอร์รัปชันมี
วงเงิน **1-15%** ของงบประมาณ

(หน่วย: ล้านบาท)

ปี	งบประมาณ	ค่าครุภัณฑ์ ที่ดิน และ สิ่งปลูกสร้าง	งบลงทุน รัฐวิสาหกิจ	รวม	มูลค่าอัตราการคอร์รัปชัน					
					ร้อยละ 5	ร้อยละ 15	ร้อยละ 20	ร้อยละ 25	ร้อยละ 30	ร้อยละ 35
2554	2,169,967.5	253,899.5	523,680.9	777,580.4				194,395.1	233,274.1	272,153.1
2555	2,380,000.0	264,465.9	575,677.3	840,143.2				210,035.8	252,043.0	294,050.1
2556	2,400,000.0	288,104.6	653,757.2	941,861.8				235,465.5	282,558.5	329,651.6
2557	2,525,000.0	301,877.5	703,211.6	1,005,089.1	50,254.5	150,763.4	201,017.8	251,272.3		
2558	2,575,000.0	356,122.2	718,181.1	1,074,303.3	53,715.2	161,145.5				
2559	2,720,000.0	421,871.9	770,332.1	1,192,204.0	59,610.2	178,830.6				
มิ.ย.2560	2,923,000.0	526,987.7	782,740.2	1,309,727.9	65,486.4	196,459.2				
ธ.ค.2560	2,900,000.0	489,071.3	836,359.1	1,325,430.4	66,271.5	198,814.6				

ผลกระทบของสถานการณ์การทุจริตคอร์รัปชันไทย ด้านงบประมาณรายจ่าย ระหว่างปี 2554-2561

(หน่วย: ล้านบาท)

ปี	มูลค่าอัตราการคอร์รัปชัน						งบประมาณรายจ่าย	% ต่อ งบม. รายจ่าย					
	ร้อยละ 5	ร้อยละ 15	ร้อยละ 20	ร้อยละ 25	ร้อยละ 30	ร้อยละ 35		ร้อยละ 5	ร้อยละ 15	ร้อยละ 20	ร้อยละ 25	ร้อยละ 30	ร้อยละ 35
2554	38,879.0	116,637.1	155,516.1	194,395.1	233,274.1	272,153.1	2,169,967.5	1.79	5.38	7.17	8.96	10.75	12.54
2555	42,007.2	126,021.5	168,028.6	210,035.8	252,043.0	294,050.1	2,380,000.0	1.77	5.30	7.06	8.83	10.59	12.36
2556	47,093.1	141,279.3	188,372.4	235,465.5	282,558.5	329,651.6	2,400,000.0	1.96	5.89	7.85	9.81	11.77	13.74
2557	50,254.5	150,763.4	201,017.8	251,272.3	301,526.7	351,781.2	2,525,000.0	1.99	5.97	7.96	9.95		
2558	53,715.2	161,145.5	214,860.7	268,575.8	322,291.0	376,006.2	2,575,000.0	2.09	6.26				
2559	59,610.2	178,830.6	238,440.8	298,051.0	357,661.2	417,271.4	2,720,000.0	2.19	6.57				
2560	65,486.4	196,459.2	261,945.6	327,432.0	392,918.4	458,404.8	2,923,000.0	2.24	6.72				
2561	66,271.5	198,814.6	265,086.1	331,357.6	397,629.1	463,900.6	2,900,000.0	2.29	6.86				

การลดการเรียกเงินสินบนทุกๆ 1% ส่งผลให้การคอร์รัปชันลดลง 10,000 ล้านบาท

ผลกระทบของสถานการณ์การทุจริตคอร์รัปชันไทย

ด้าน GDP ระหว่างปี 2554-2561

(หน่วย: ล้านบาท)

ปี	มูลค่าอัตราการคอร์รัปชัน						GDP	% ต่อ GDP					
	ร้อยละ 5	ร้อยละ 15	ร้อยละ 20	ร้อยละ 25	ร้อยละ 30	ร้อยละ 35		ร้อยละ 5	ร้อยละ 15	ร้อยละ 20	ร้อยละ 25	ร้อยละ 30	ร้อยละ 35
2554	38,879.0	116,637.1	155,516.1	194,395.1	233,274.1	272,153.1	11,306,894	0.34	1.03	1.38	1.72	2.06	2.41
2555	42,007.2	126,021.5	168,028.6	210,035.8	252,043.0	294,050.1	12,357,397	0.34	1.02	1.36	1.70	2.04	2.38
2556	47,093.1	141,279.3	188,372.4	235,465.5	282,558.5	329,651.6	12,921,166	0.36	1.09	1.46	1.82	2.19	2.55
2557	50,254.5	150,763.4	201,017.8	251,272.3	301,526.7	351,781.2	13,203,739	0.38	1.15	1.53	1.91		
2558	53,715.2	161,145.5	214,860.7	268,575.8	322,291.0	376,006.2	13,672,865	0.39	1.18				
2559	59,610.2	178,830.6	238,440.8	298,051.0	357,661.2	417,271.4	14,360,627	0.42	1.25				
2560	65,486.4	196,459.2	261,945.6	327,432.0	392,918.4	458,404.8	15,228,600	0.43	1.29				
2561	66,271.5	198,814.6	265,086.1	331,357.6	397,629.1	463,900.6	16,111,800	0.41	1.23				

การลดการเรียกเงินสินบนต่างๆ 1% ส่งผลให้การคอร์รัปชันลดลง 10,000 ล้านบาท



องค์กรต่อต้าน
คอร์รัปชัน
(ประเทศไทย)
ANTI-CORRUPTION
ORGANIZATION
OF THAILAND



UTCC University of
the Thai Chamber
of Commerce

มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย

ศูนย์พยากรณ์เศรษฐกิจและธุรกิจ
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย

www.utcc.ac.th/cebf