



องค์กรต่อต้าน
คอร์รัปชัน
(ประเทศไทย)
ANTI-CORRUPTION
ORGANIZATION
OF THAILAND



UTCC University of
the Thai Chamber
of Commerce

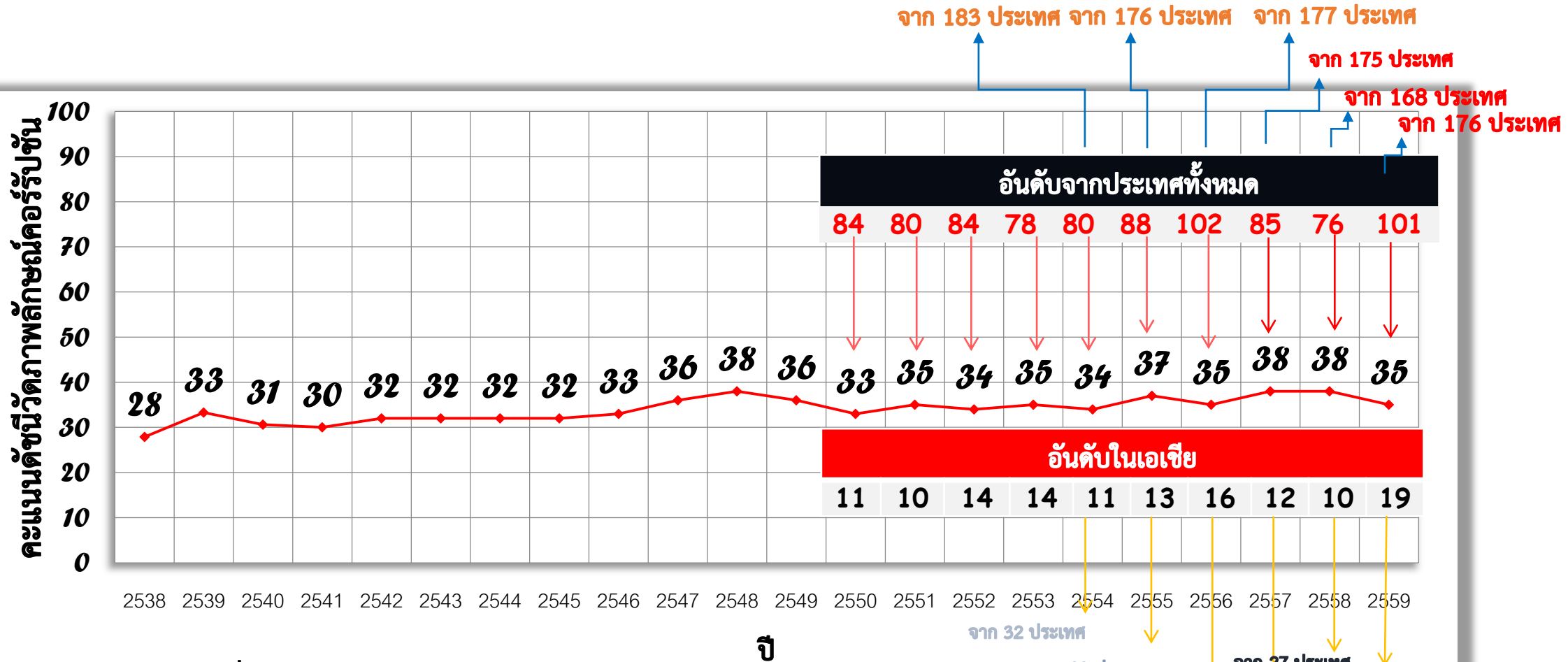
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย

ดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย

Corruption Situation Index : CSI

10 สิงหาคม 2560

คะแนนดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชันของประเทศไทย (CPI) ตั้งแต่ปี 2538-2559



ที่มา: วิเคราะห์ข้อมูลจาก www.transparency.org

หมายเหตุ: คะแนนอยู่ระหว่าง 0-100

0
100

คะแนน หมายถึง มีภาพลักษณ์ **คอร์รัปชันสูงสุด (แย่ที่สุด)**

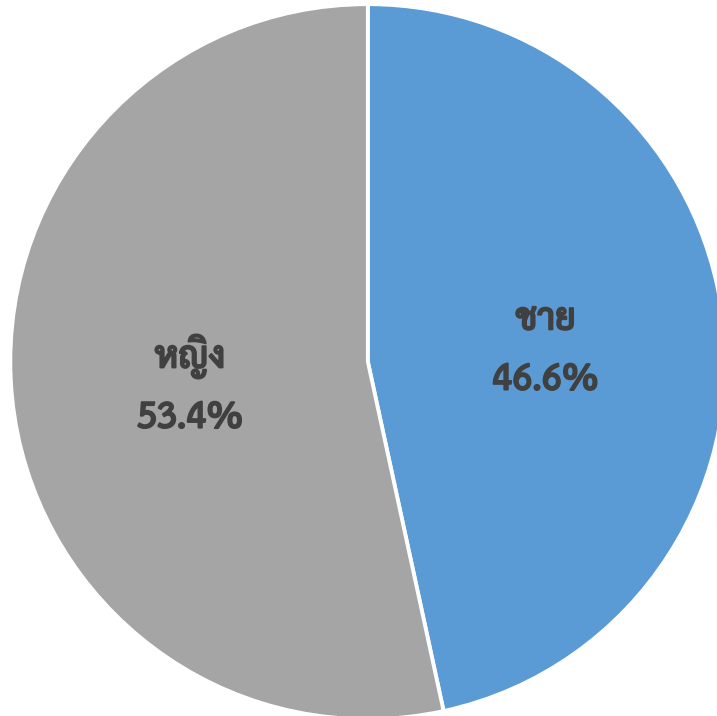
คะแนน หมายถึง มีภาพลักษณ์ **คอร์รัปชันต่ำสุด (ดีที่สุด)**



UTCC University of the Thai Chamber of Commerce

มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย

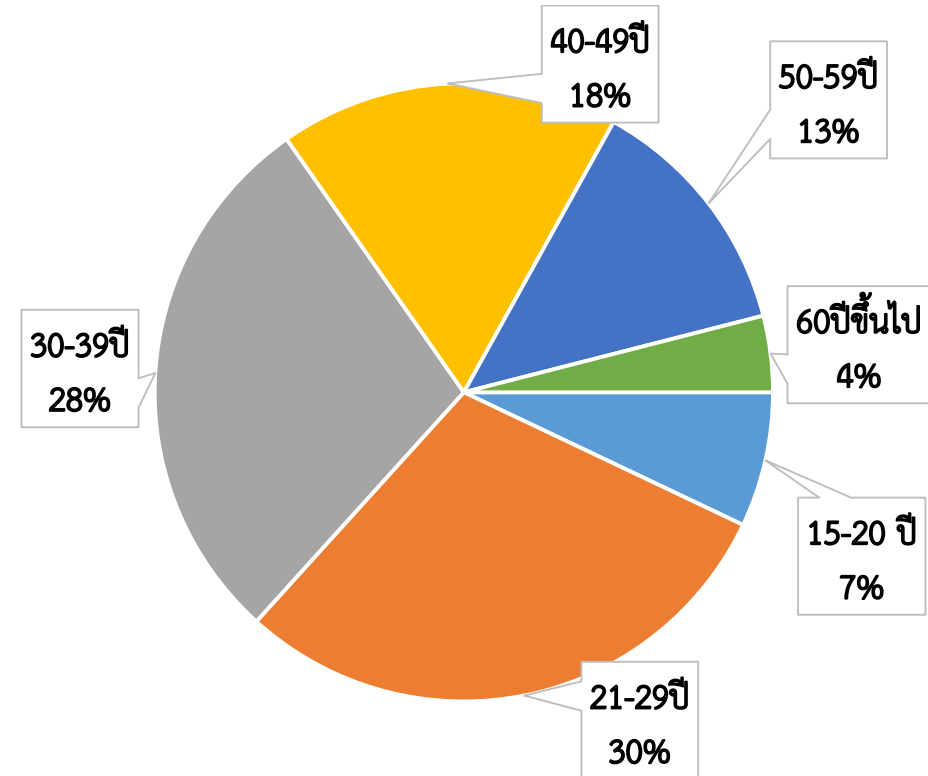
เพศ



สำรวจเดือนมิถุนายน 2560

รวมทั้งหมด 2,400 ตัวอย่าง

อายุ

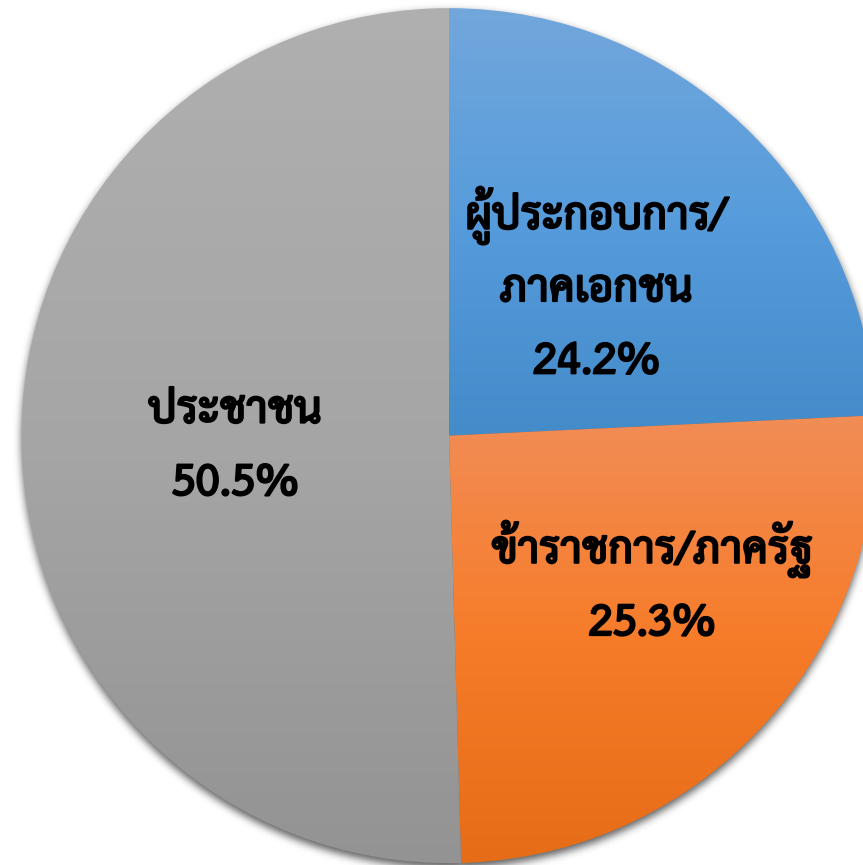


ช่วงเวลาการสำรวจ และกลุ่มตัวอย่าง

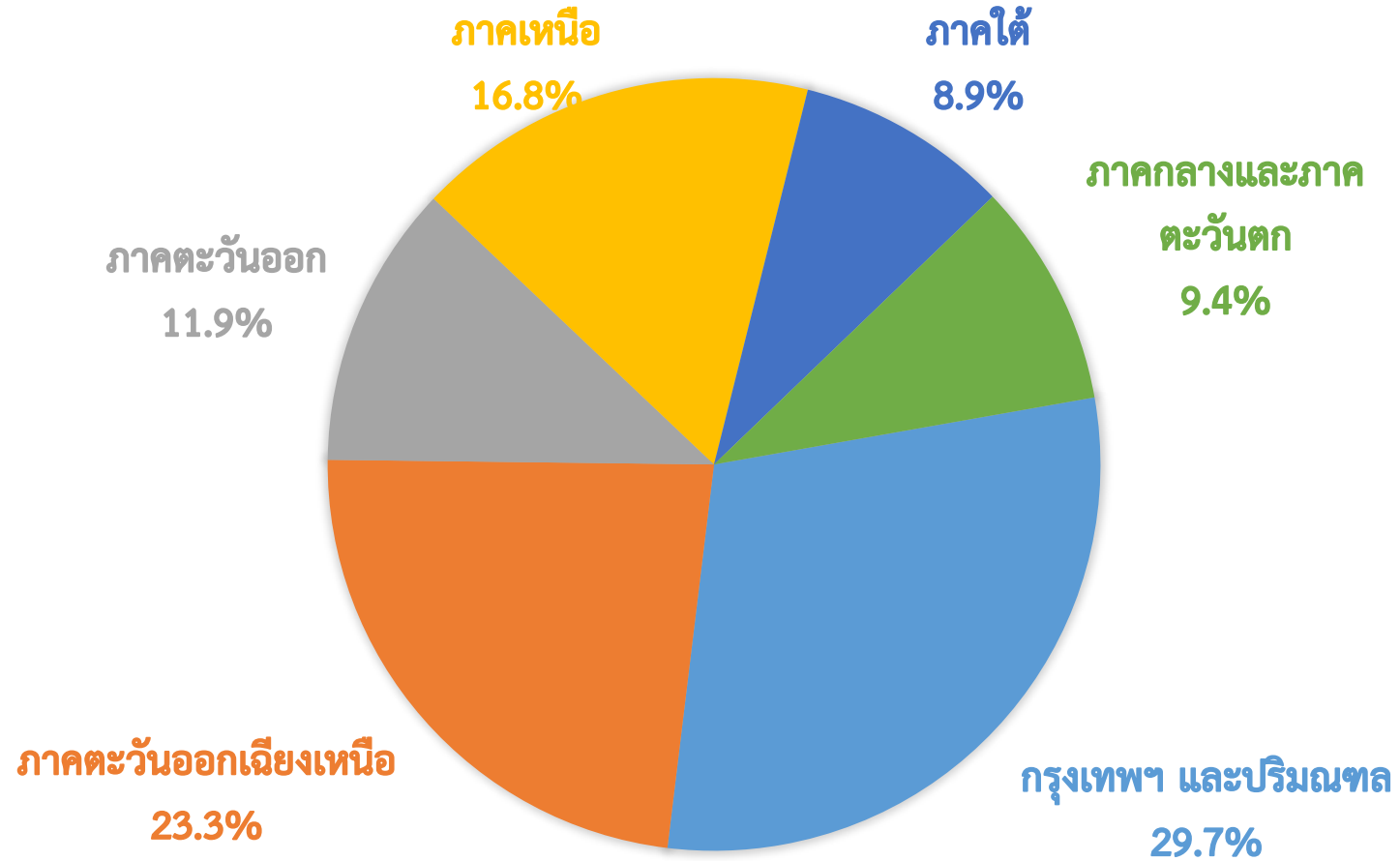
สำรวจเดือนมิถุนายน 2560

จากกลุ่มเป้าหมาย 3 กลุ่ม

รวมทั้งหมด 2,400 ตัวอย่าง



กลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามภูมิภาค



ประเด็นในการสำรวจ

1. ความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน

2. ทักษะและจิตสำนึกของคนในสังคมต่อการทุจริตคอร์รัปชัน

3. ประสิทธิภาพการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

- ด้านการป้องกันการทุจริตคอร์รัปชัน

- ด้านการปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชัน

- ด้านการปลูกจิตสำนึกของประชาชน



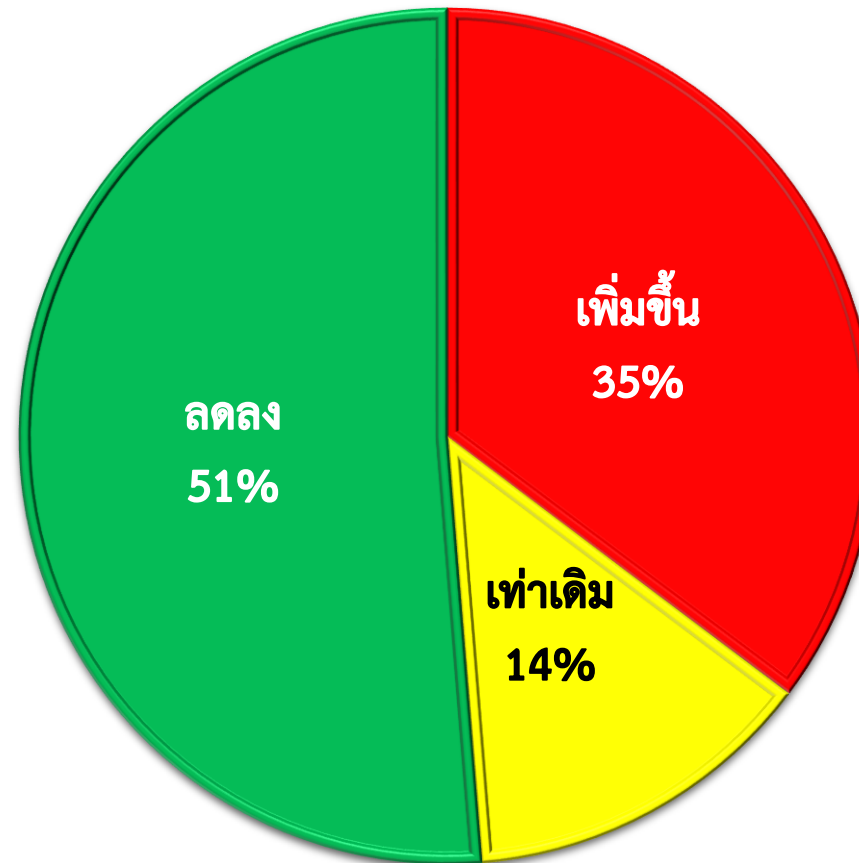
ความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน

1

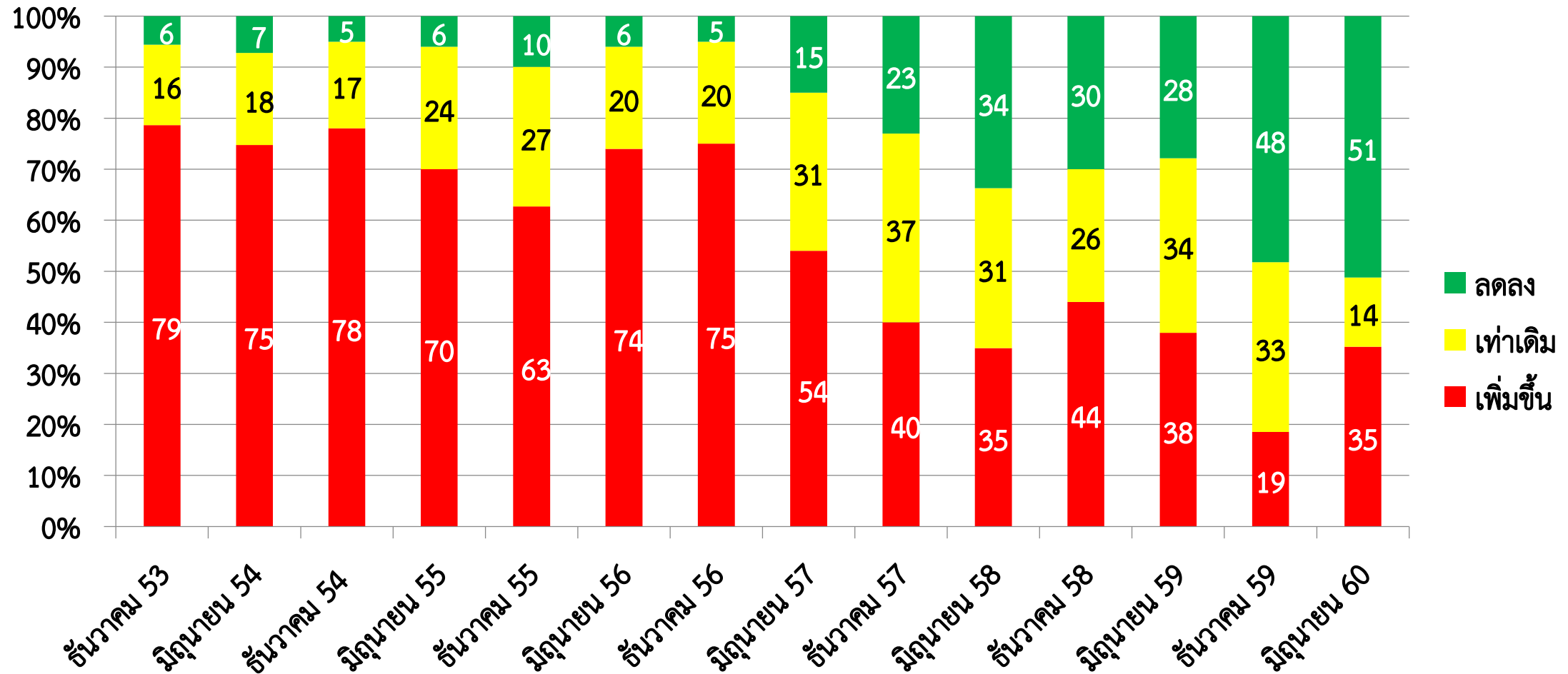


ความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันในปัจจุบัน เทียบกับปีที่ผ่านมา

มิถุนายน 2560

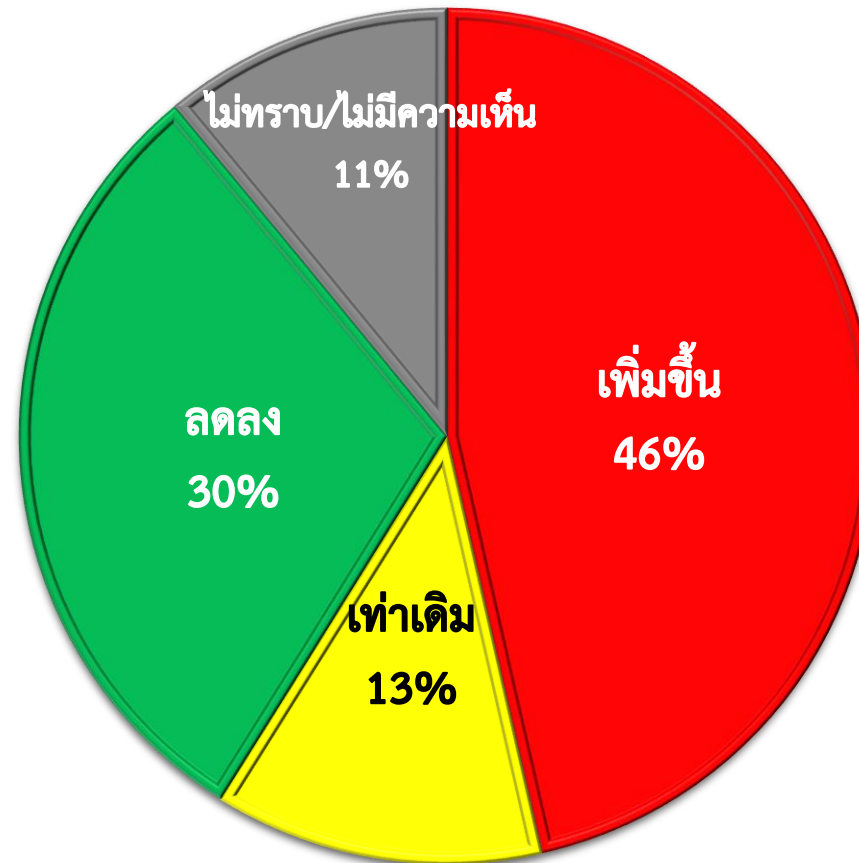


เปรียบเทียบความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันในปัจจุบัน เทียบกับปีที่ผ่านมา

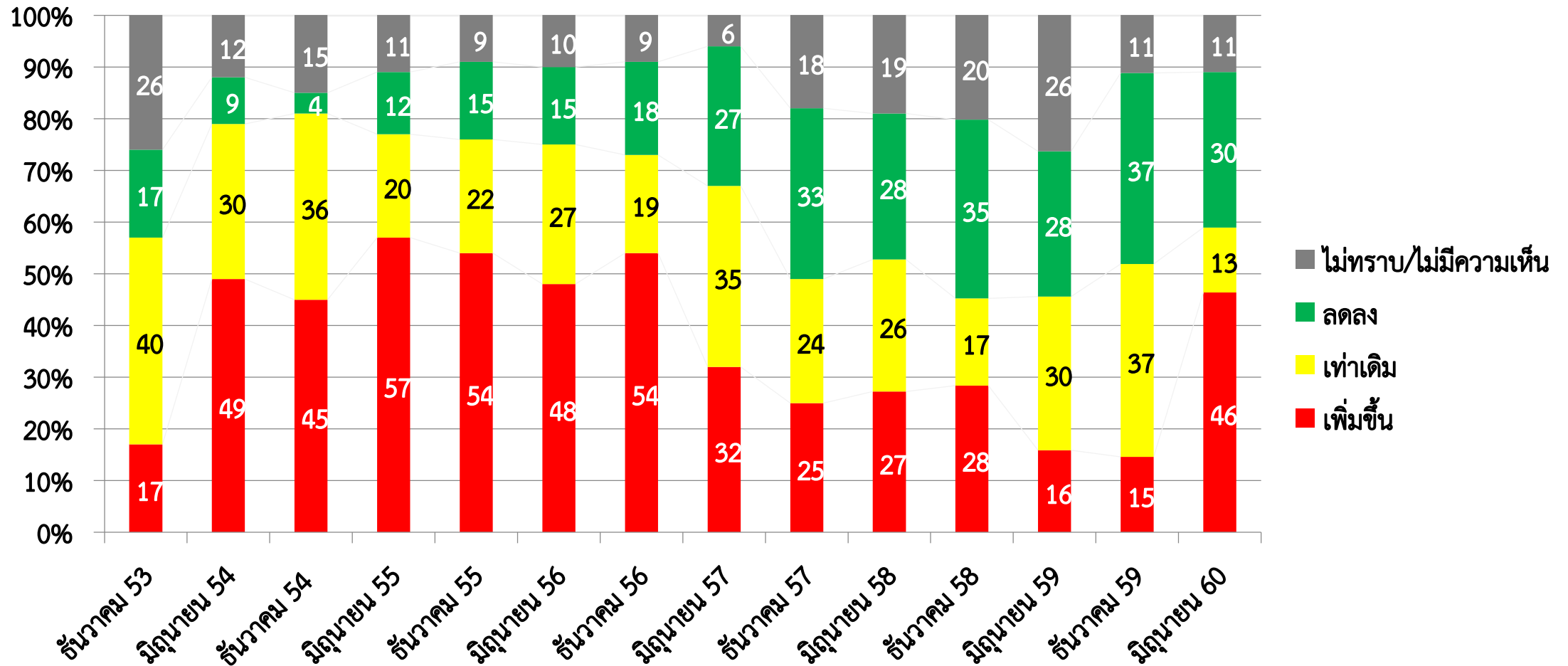


คาดการณ์ความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันในปีหน้า

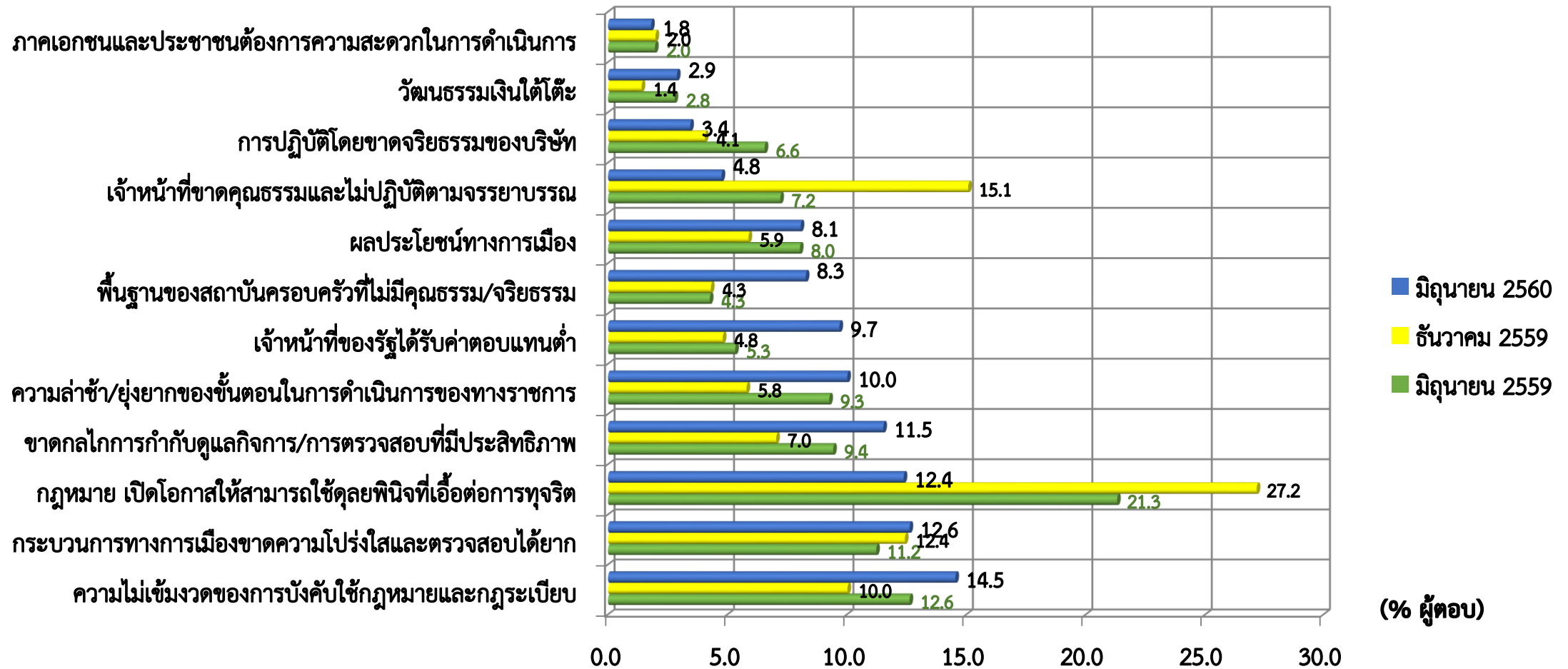
มิถุนายน 2560



เปรียบเทียบคาดการณ์ความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันในปีหน้า



สาเหตุที่สำคัญที่สุดของการเกิดการทุจริตคอร์รัปชันในประเทศไทย



รูปแบบการทุจริตคอร์รัปชันในสังคมไทยที่เกิดขึ้นบ่อยที่สุด

- 5
- 4
- 3
- 2
- 1

ทำลายระบบการตรวจสอบและความเป็นอิสระขององค์กร

ไม่เปิดเผยข้อมูล หรือเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วน

การวิ่งเต้นขอตำแหน่งและการโยกย้าย

การจ่ายเงินเพื่อให้ได้ผลประโยชน์ในภายหลัง (Kickbacks)

การทุจริตเชิงนโยบาย โดยผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

การใช้ตำแหน่งทางการเมืองเพื่อเอื้อประโยชน์แก่พรรคพวก

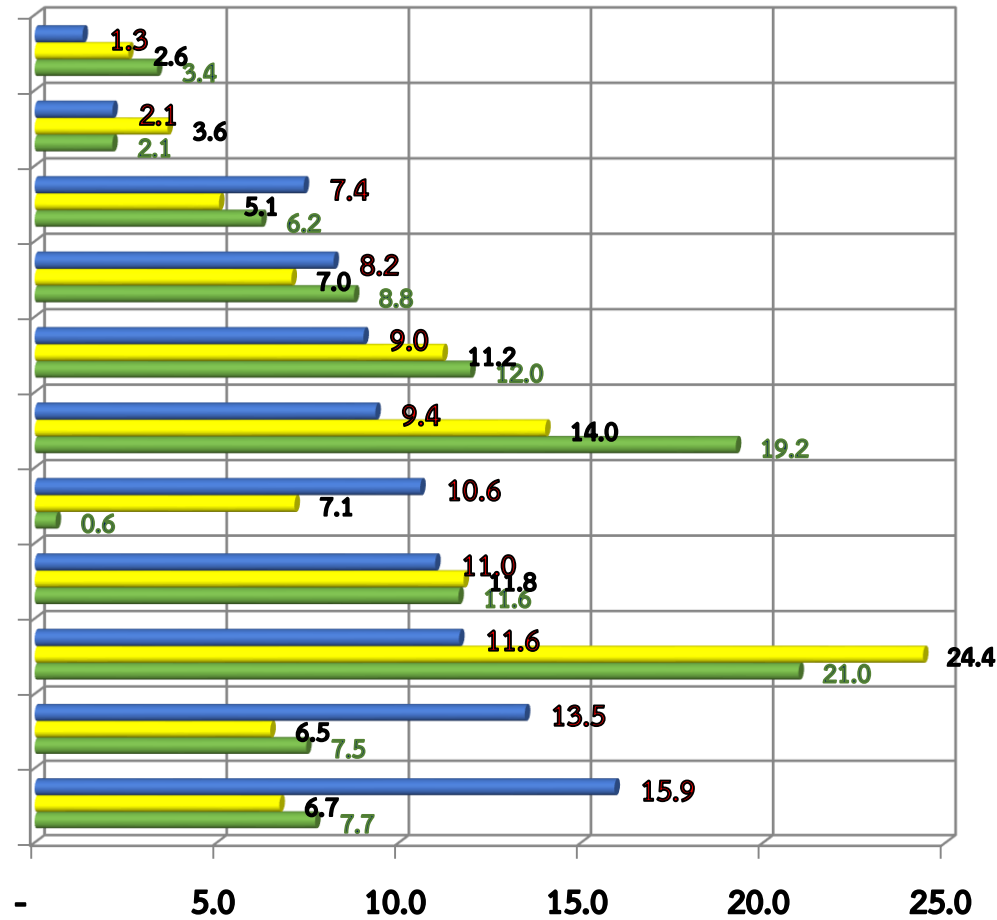
ใช้ช่องโหว่ทางกฎหมายเพื่อแสวงหาประโยชน์ส่วนตัว

การขู่เข็ญ/กรรโชก (Extortion)

การเอื้อประโยชน์แก่ญาติ/พรรคพวก (Nepotism & cronyism)

การให้สินบน ของกำนัล หรือรางวัลต่างๆ (Bribery)

ทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง เช่น การฮั้วการประมูล



■ มิถุนายน 2560
 ■ ธันวาคม 2559
 ■ มิถุนายน 2559

(% ผู้ตอบ)



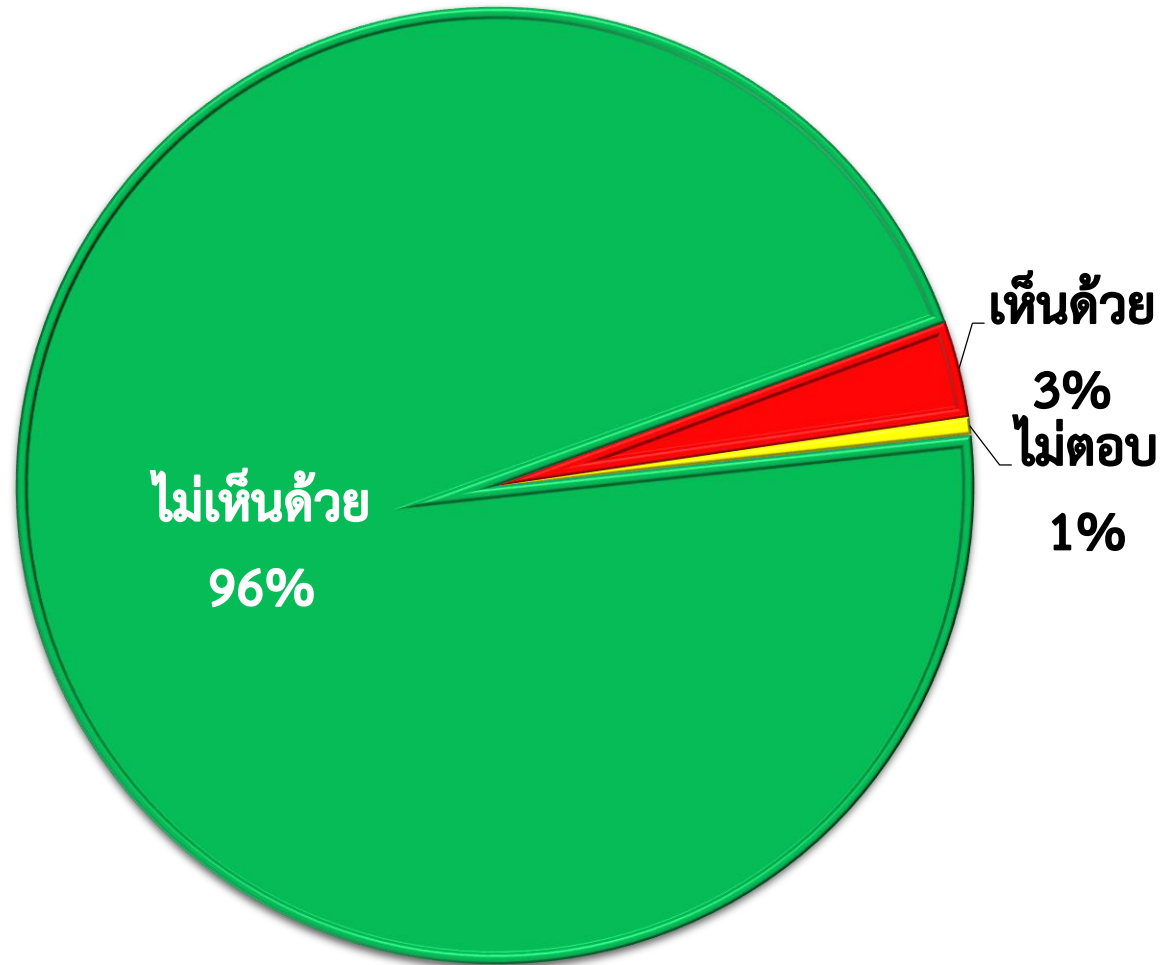
ทัศนคติและจิตสำนึกต่อการทุจริตคอร์รัปชัน

2

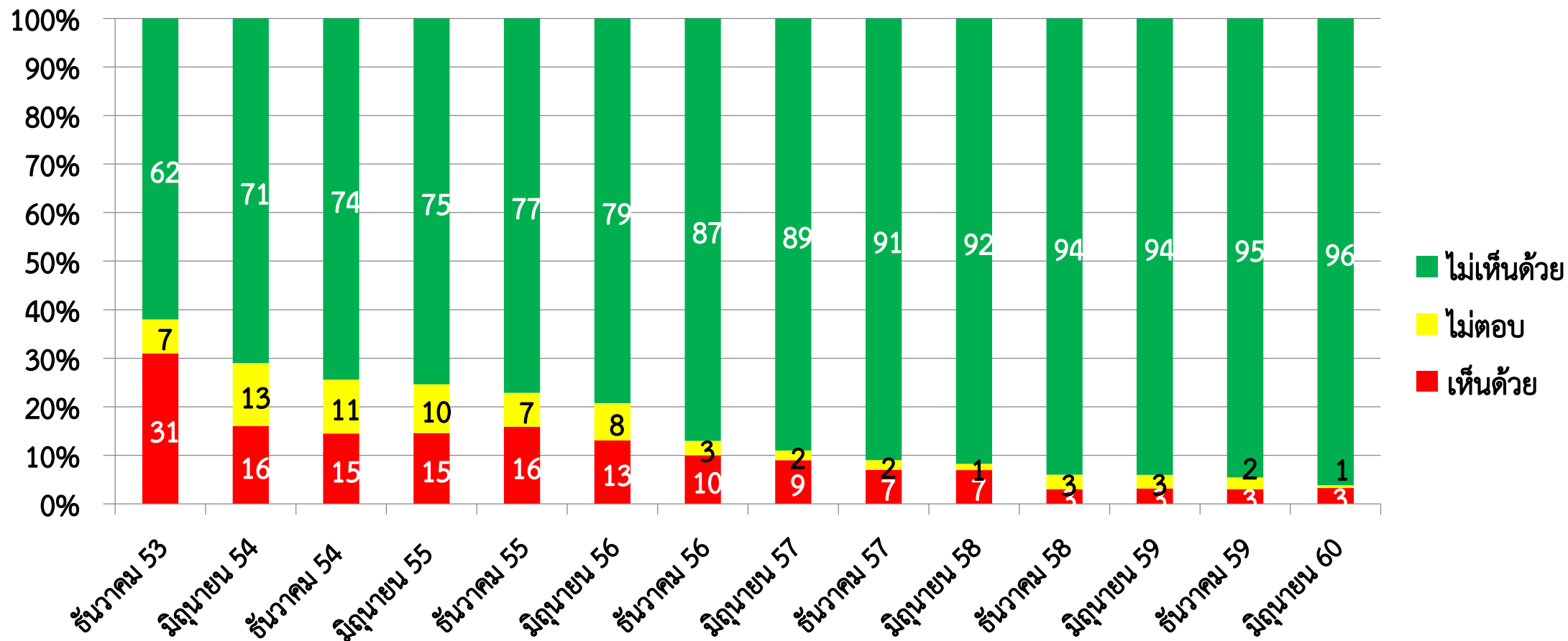


เห็นด้วยหรือไม่ว่า “การทุจริตคอร์รัปชันเป็นเรื่องไกลตัว ไม่ได้เกี่ยวกับตัวเองโดยตรง”

มิถุนายน 2560

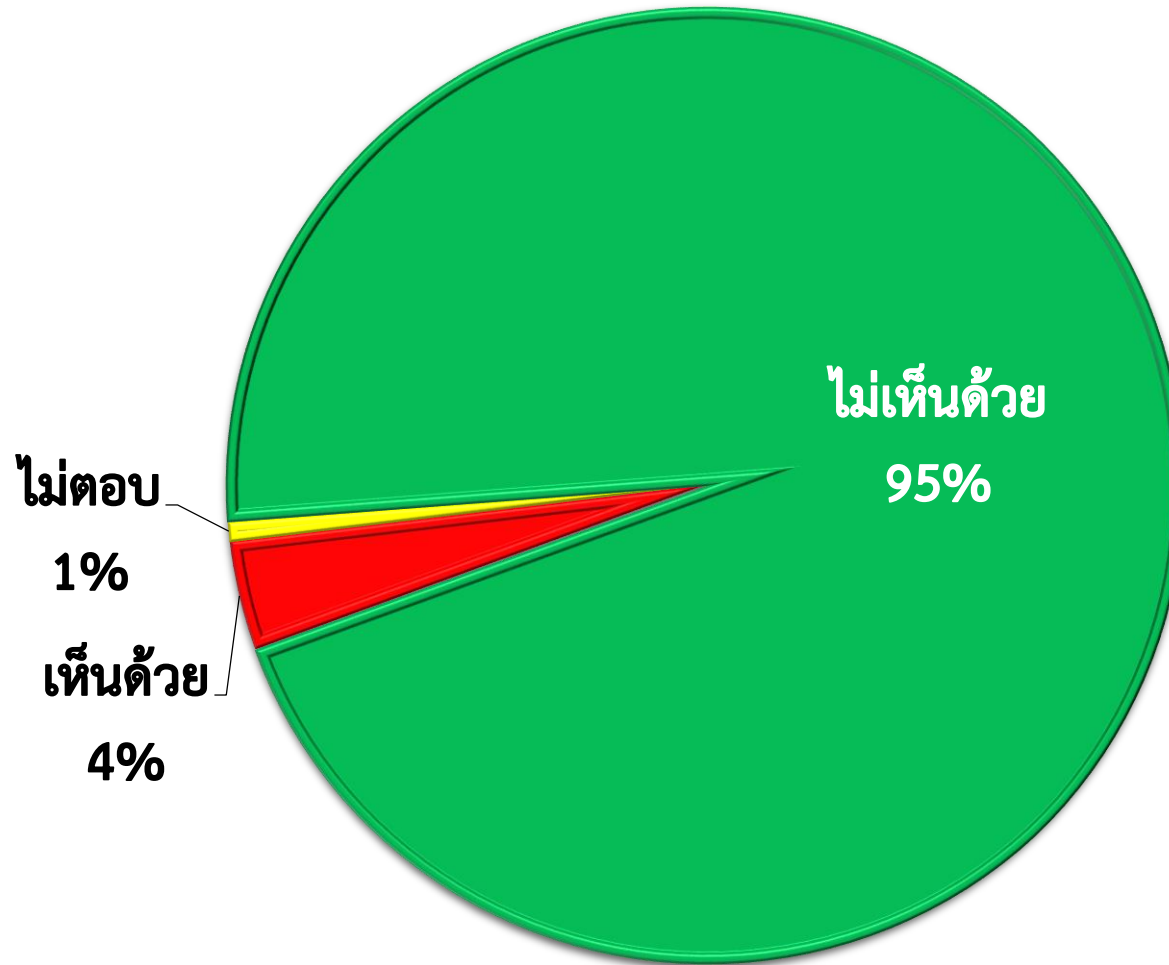


เปรียบเทียบ เห็นด้วยหรือไม่ว่า “การทุจริตคอร์รัปชันเป็นเรื่องใกล้ตัว ไม่ได้เกี่ยวกับตัวเองโดยตรง”

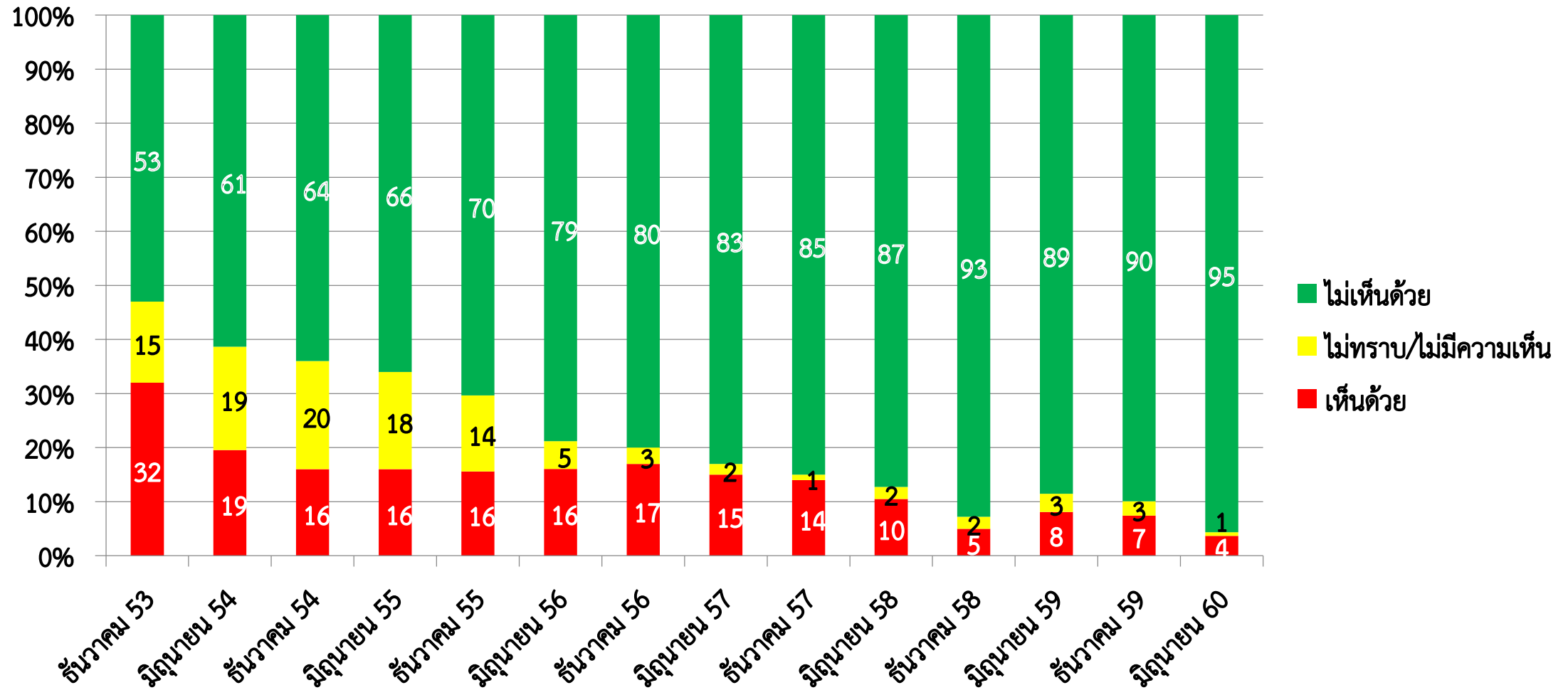


เห็นด้วยหรือไม่ว่า “การที่รัฐบาลทุจริตคอร์รัปชัน แต่มีผลงานและทำประโยชน์ให้สังคมเป็นเรื่องที่รับได้”

มิถุนายน 2560

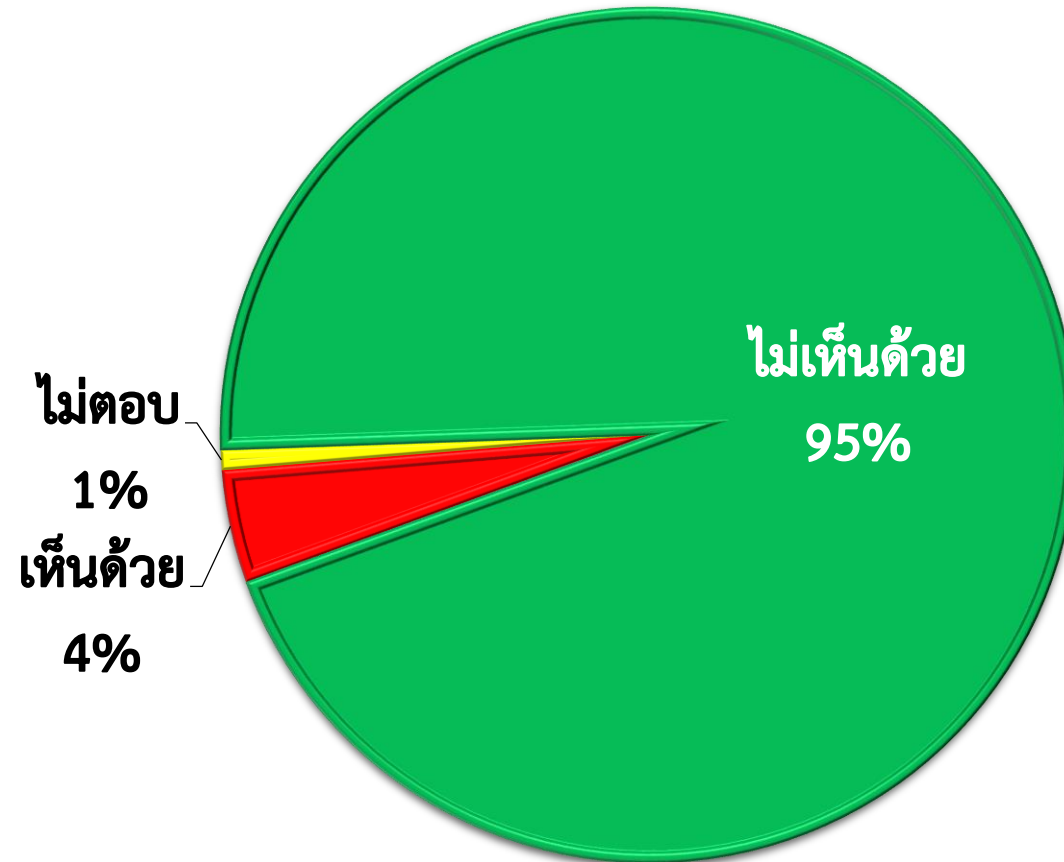


เปรียบเทียบ เห็นด้วยหรือไม่ว่า “การที่รัฐบาลทุจริตคอร์รัปชัน แต่มีผลงานและทำประโยชน์ให้สังคมเป็นเรื่องที่รับได้”

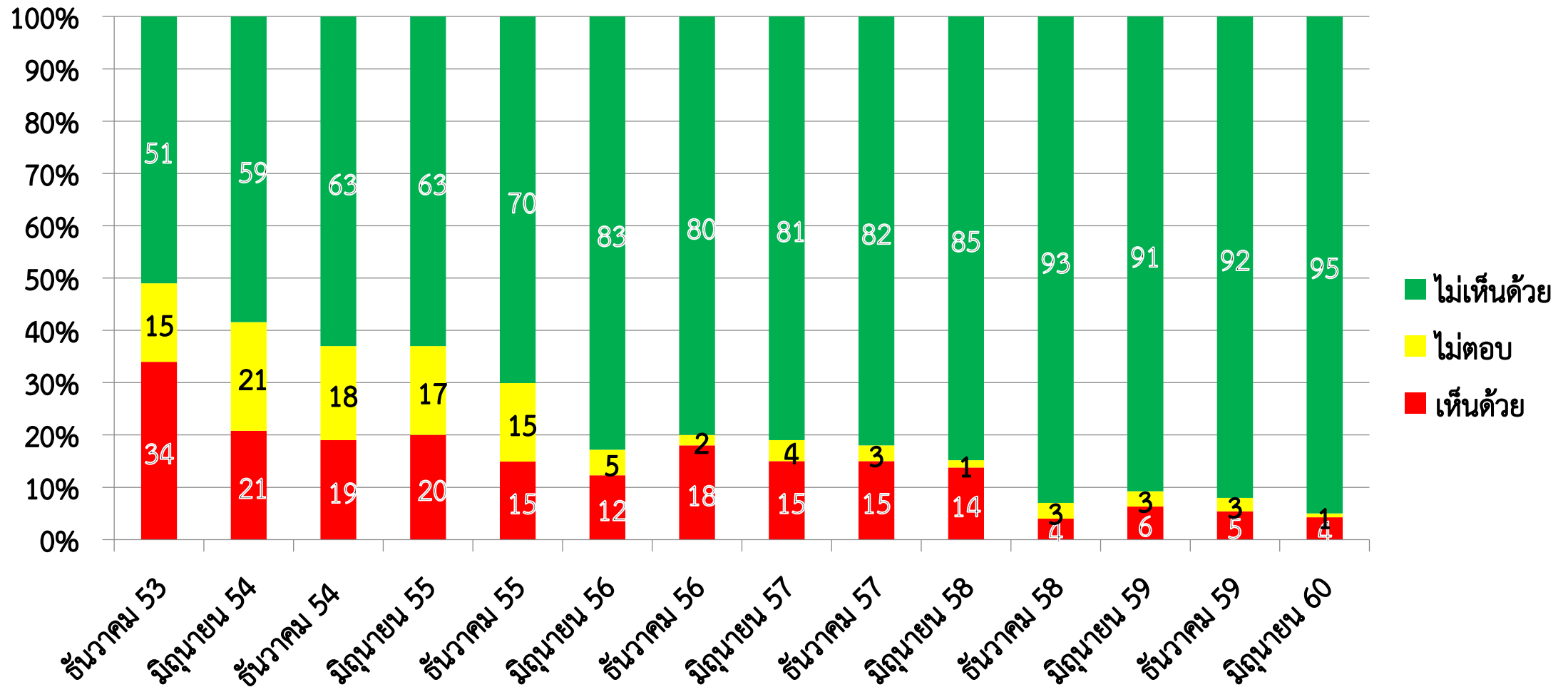


เห็นด้วยหรือไม่ว่า “การให้สินน้ำใจ (เงินพิเศษ) เล็กๆ น้อยๆ แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นเรื่องไม่เสียหาย”

มิถุนายน 2560



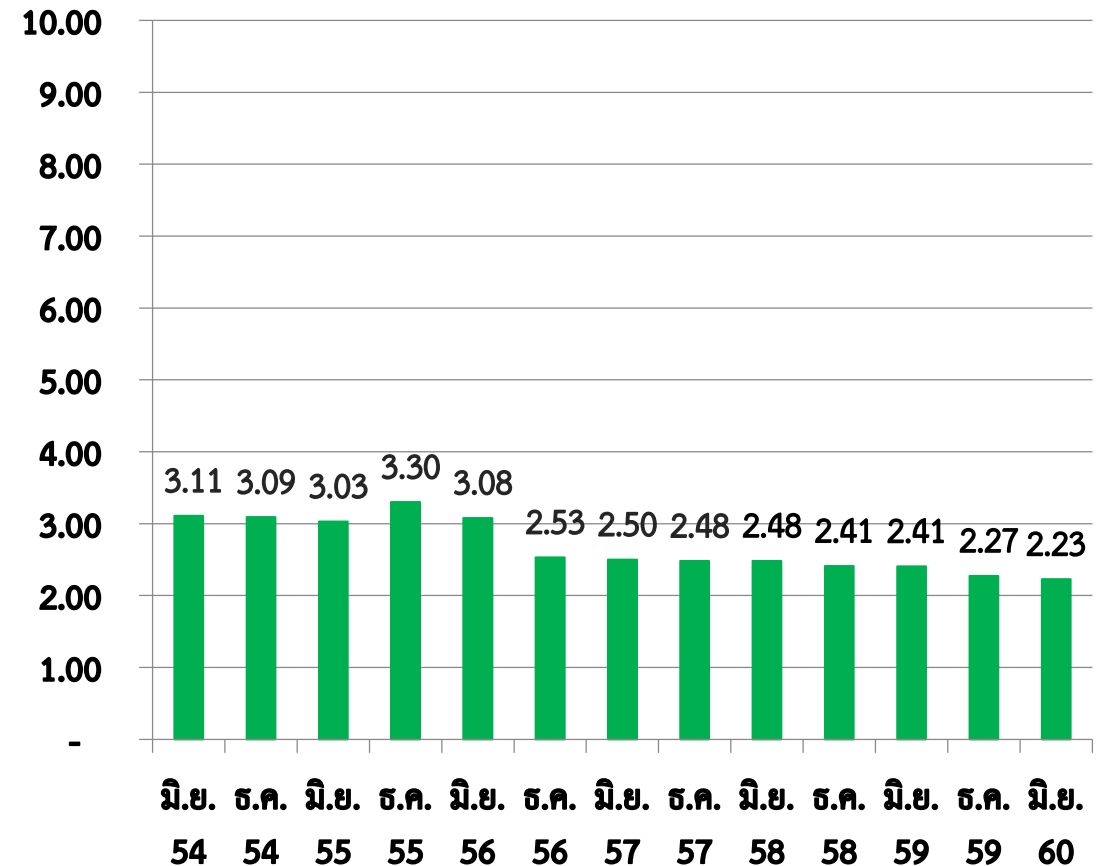
เปรียบเทียบ เห็นด้วยหรือไม่ว่า “การให้สินน้ำใจ (เงินพิเศษ) เล็กๆ น้อยๆ แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นเรื่องไม่เสียหาย”



“ความสามารถที่จะทนต่อการทุจริตคอร์รัปชัน” (Tolerance)

ระดับคะแนน	(ร้อยละ)	มิถุนายน 2560
10	สามารถทนต่อการทุจริตคอร์รัปชัน	0.0
9		0.2
8		0.7
7		6.1
6		7.4
5		5.9
4		7.6
3		5.7
2		12.7
1		25.6
0	เกลียดการทุจริตคอร์รัปชัน / ไม่สามารถทนต่อการทุจริตคอร์รัปชัน	28.1

ค่าเฉลี่ย ความสามารถที่จะทนต่อการทุจริตคอร์รัปชัน (Tolerance of corruption)



▪ ระดับคะแนน 0 ถึง 10 คะแนน

▪ 0 หมายถึง เกลียดการทุจริตคอร์รัปชัน / ไม่สามารถทนต่อการทุจริตคอร์รัปชัน, 10 หมายถึง สามารถทนต่อการทุจริตคอร์รัปชัน

ประสิทธิภาพการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

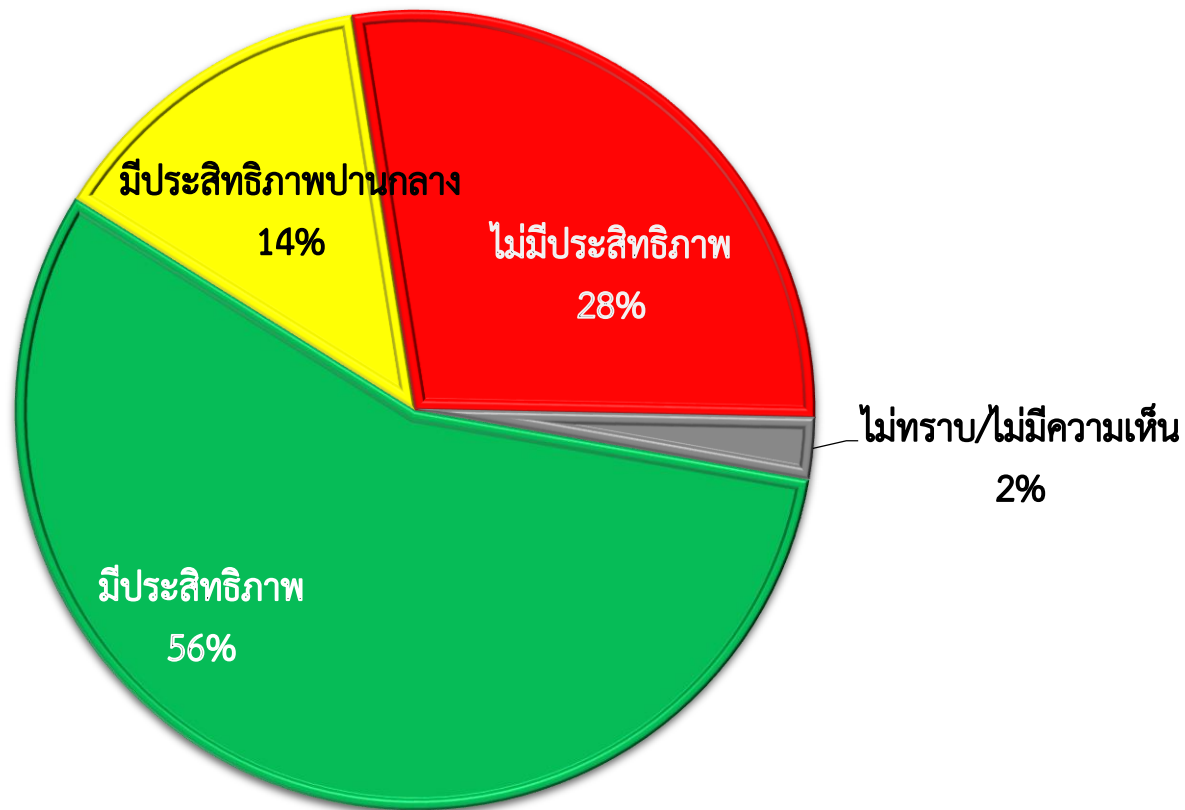
3



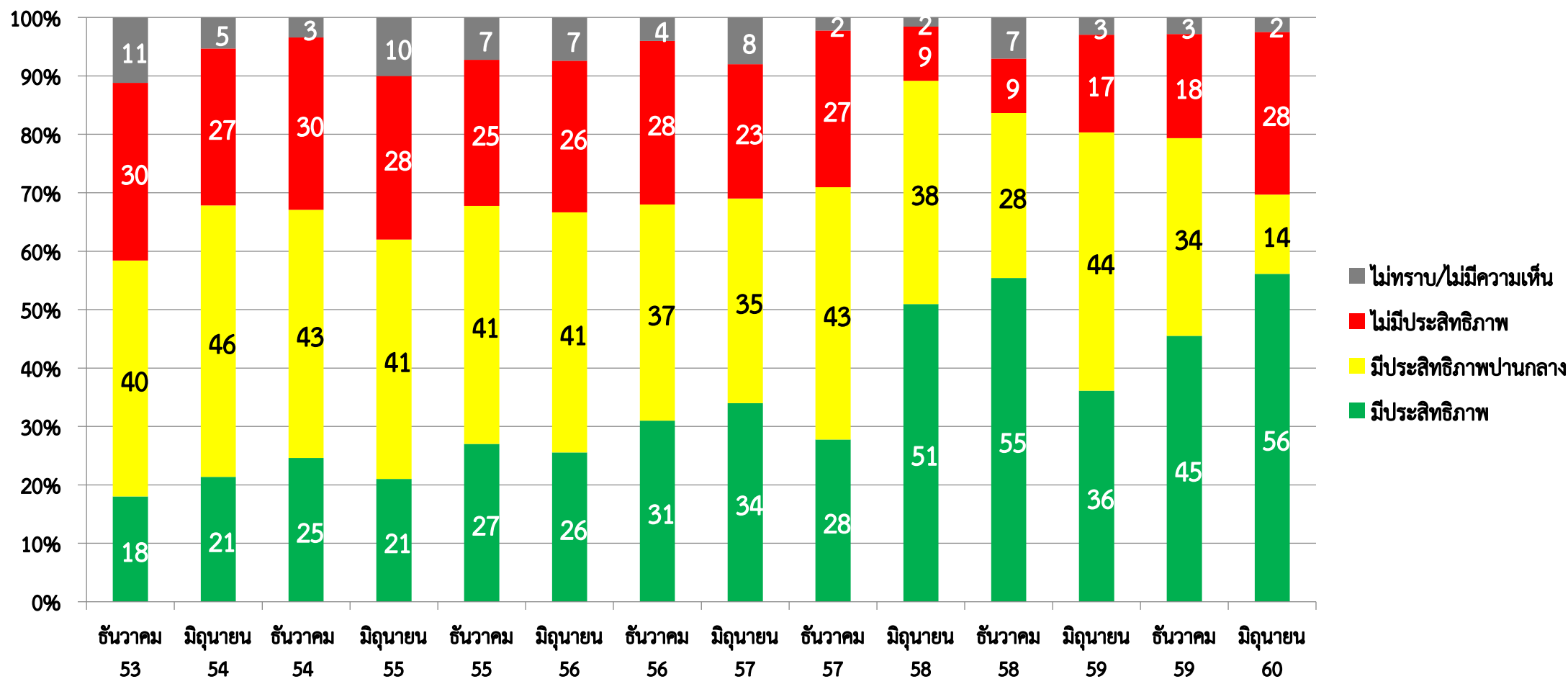
ประสิทธิภาพการทำงานในการต่อต้านการคอร์รัปชันของป.ป.ช.



มิถุนายน 2560



เปรียบเทียบ ประสิทธิภาพการทำงานในการต่อต้านการคอร์รัปชันของ ป.ป.ช.

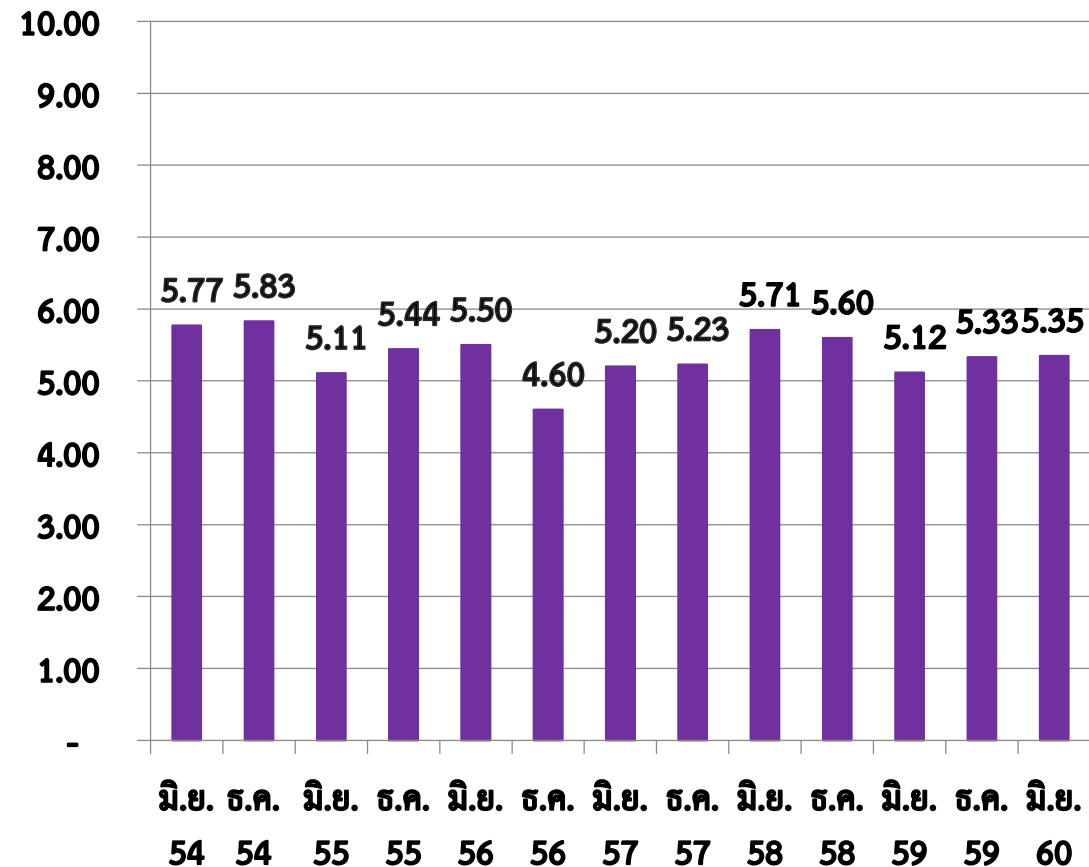


ความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. และองค์กรอิสระอื่นๆ ที่ทำหน้าที่ต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

(ร้อยละ)

ระดับคะแนน	มิถุนายน 2560
10	0.9
9	4.9
8	28.9
7	17.8
6	5.4
5	7.7
4	6.5
3	3.3
2	6.1
1	7.3
0	11.3

ค่าเฉลี่ย ความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. และ องค์กรอิสระอื่นๆ ที่ทำหน้าที่ต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

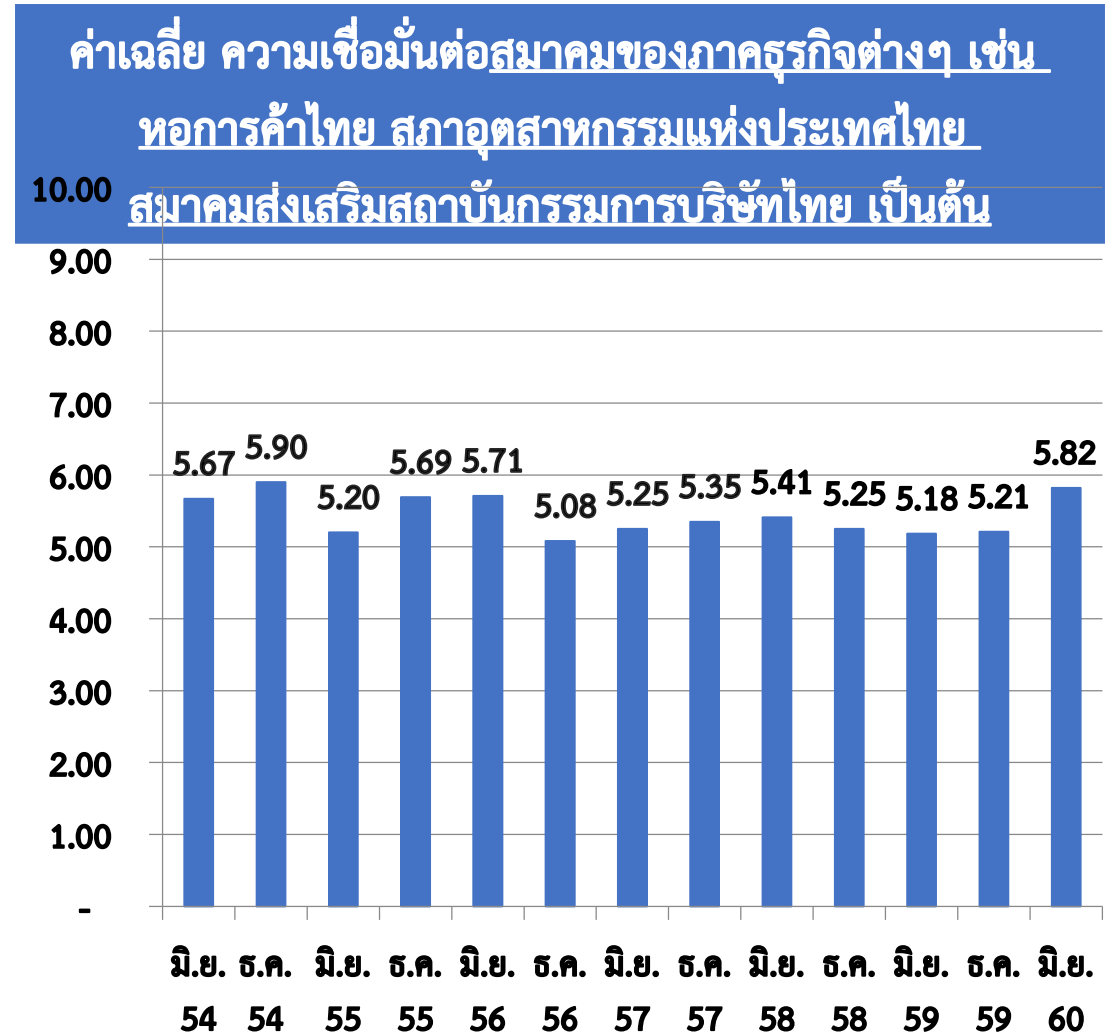


- ระดับคะแนน 0 ถึง 10 คะแนน
- 0 หมายถึง ไม่มีความเชื่อมั่นเลย, 10 หมายถึง มีความเชื่อมั่นมากที่สุด

ความเชื่อมั่นต่อสมาคมของภาคธุรกิจต่างๆ เช่น หอการค้าไทย สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย เป็นต้น กับการช่วยต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

(ร้อยละ)

ระดับคะแนน		มิถุนายน 2560
10	เชื่อมั่นมากที่สุด	1.8
9		5.3
8		26.0
7		21.8
6		8.1
5		8.9
4		6.6
3		6.4
2		6.2
1		4.6
0	ไม่มีความเชื่อมั่นเลย	4.3

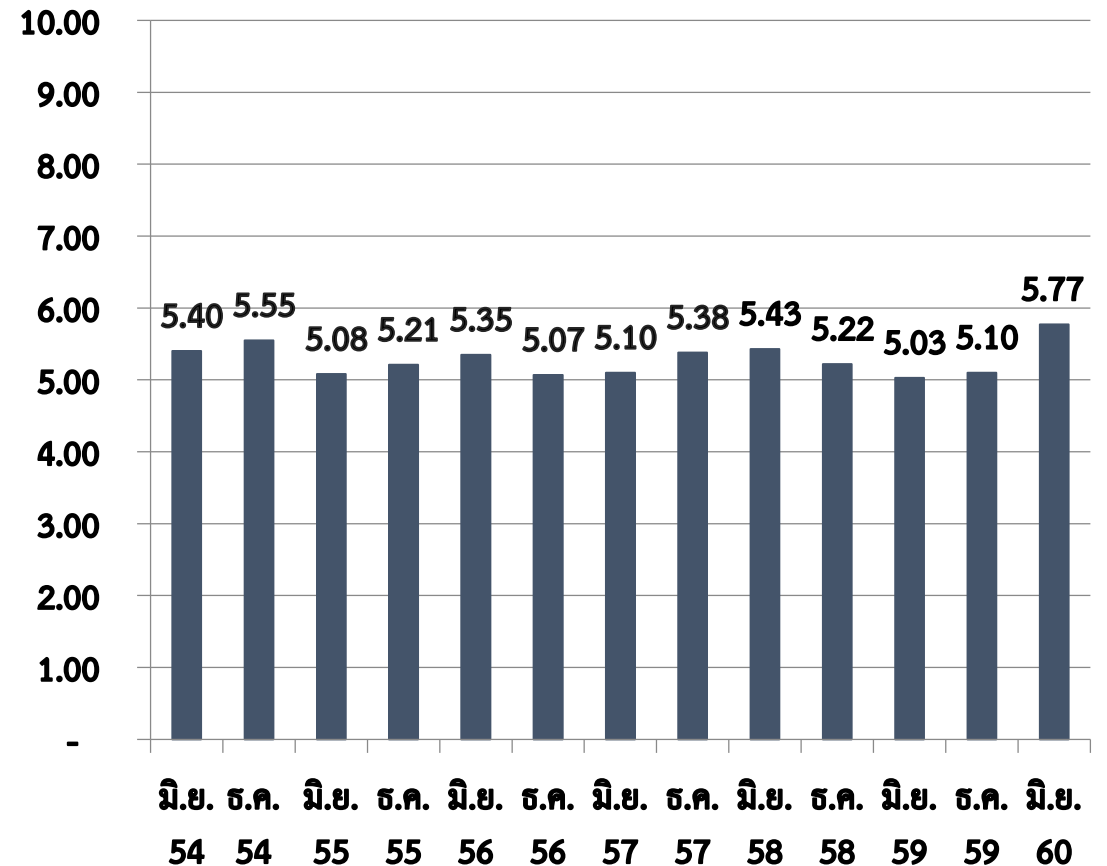


- ระดับคะแนน 0 ถึง 10 คะแนน
- 0 หมายถึง ไม่มีความเชื่อมั่นเลย, 10 หมายถึง มีความเชื่อมั่นมากที่สุด

ความเชื่อมั่นต่อผู้ประกอบการกับการช่วยต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

ระดับคะแนน		(ร้อยละ) มิถุนายน 2560
10	เชื่อมั่นมากที่สุด	2.0
9		4.5
8		29.1
7		12.7
6		13.5
5		9.3
4		7.3
3		6.6
2		6.8
1		4.5
0	ไม่มีความเชื่อมั่นเลย	3.6

ค่าเฉลี่ย ความเชื่อมั่นต่อผู้ประกอบการกับการช่วยต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

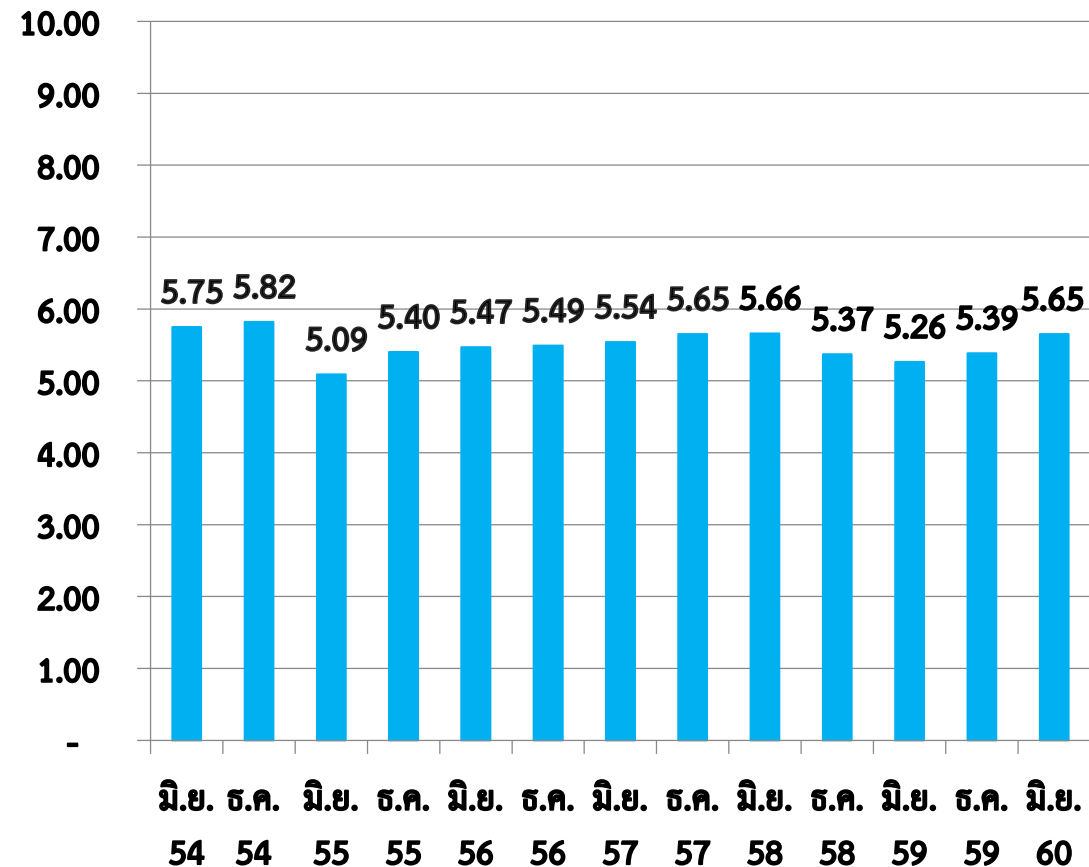


- ระดับคะแนน 0 ถึง 10 คะแนน
- 0 หมายถึง ไม่มีความเชื่อมั่นเลย, 10 หมายถึง มีความเชื่อมั่นมากที่สุด

ความเชื่อมั่นต่อสื่อมวลชนกับการช่วยต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

ระดับคะแนน		(ร้อยละ) มิถุนายน 2560
10	เชื่อมั่นมากที่สุด	1.9
9		5.6
8		26.5
7		13.7
6		10.4
5		9.4
4		8.3
3		7.7
2		8.2
1		5.4
0	ไม่มีความเชื่อมั่นเลย	2.8

ค่าเฉลี่ย ความเชื่อมั่นต่อสื่อมวลชนกับการช่วยต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

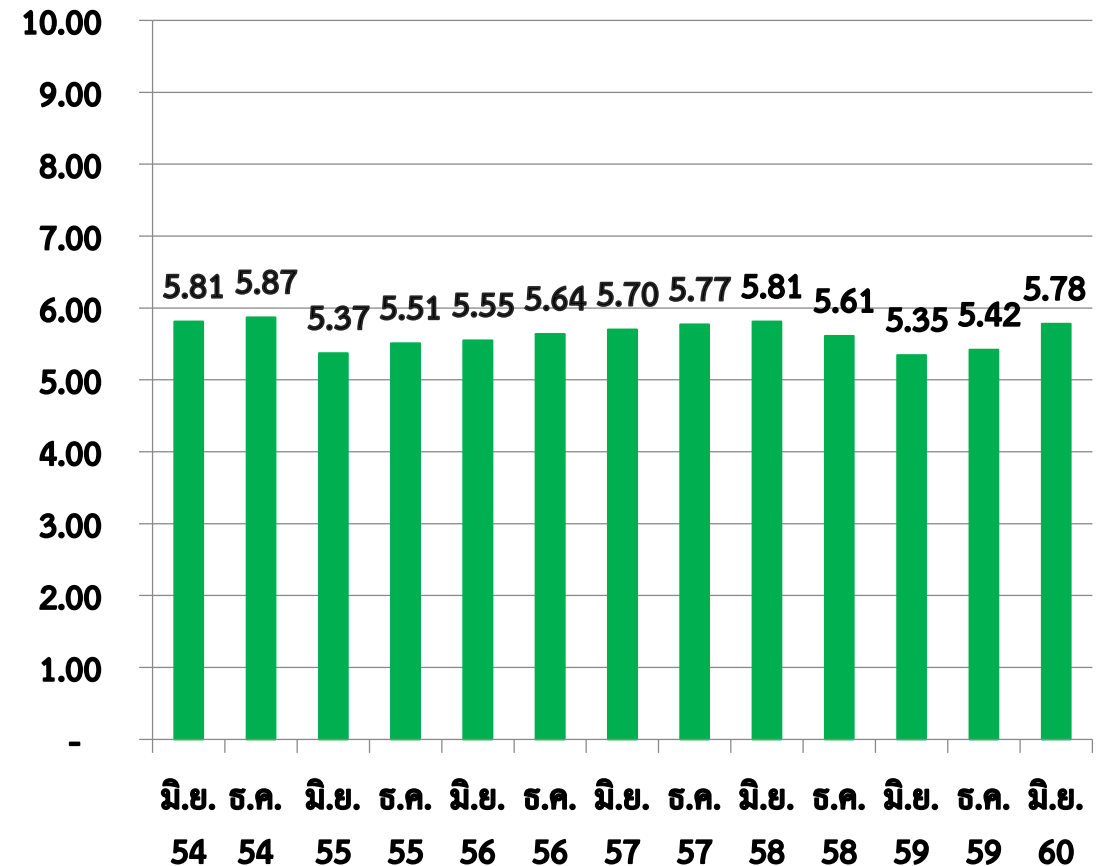


- ระดับคะแนน 0 ถึง 10 คะแนน
- 0 หมายถึง ไม่มีความเชื่อมั่นเลย, 10 หมายถึง มีความเชื่อมั่นมากที่สุด

ความเชื่อมั่นต่อภาคประชาชนกับการช่วยต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

ระดับคะแนน		(ร้อยละ) มิถุนายน 2560
10	เชื่อมั่นมากที่สุด	1.6
9		6.1
8		25.7
7		15.9
6		10.5
5		10.2
4		8.4
3		8.1
2		7.4
1		3.6
0	ไม่มีความเชื่อมั่นเลย	2.6

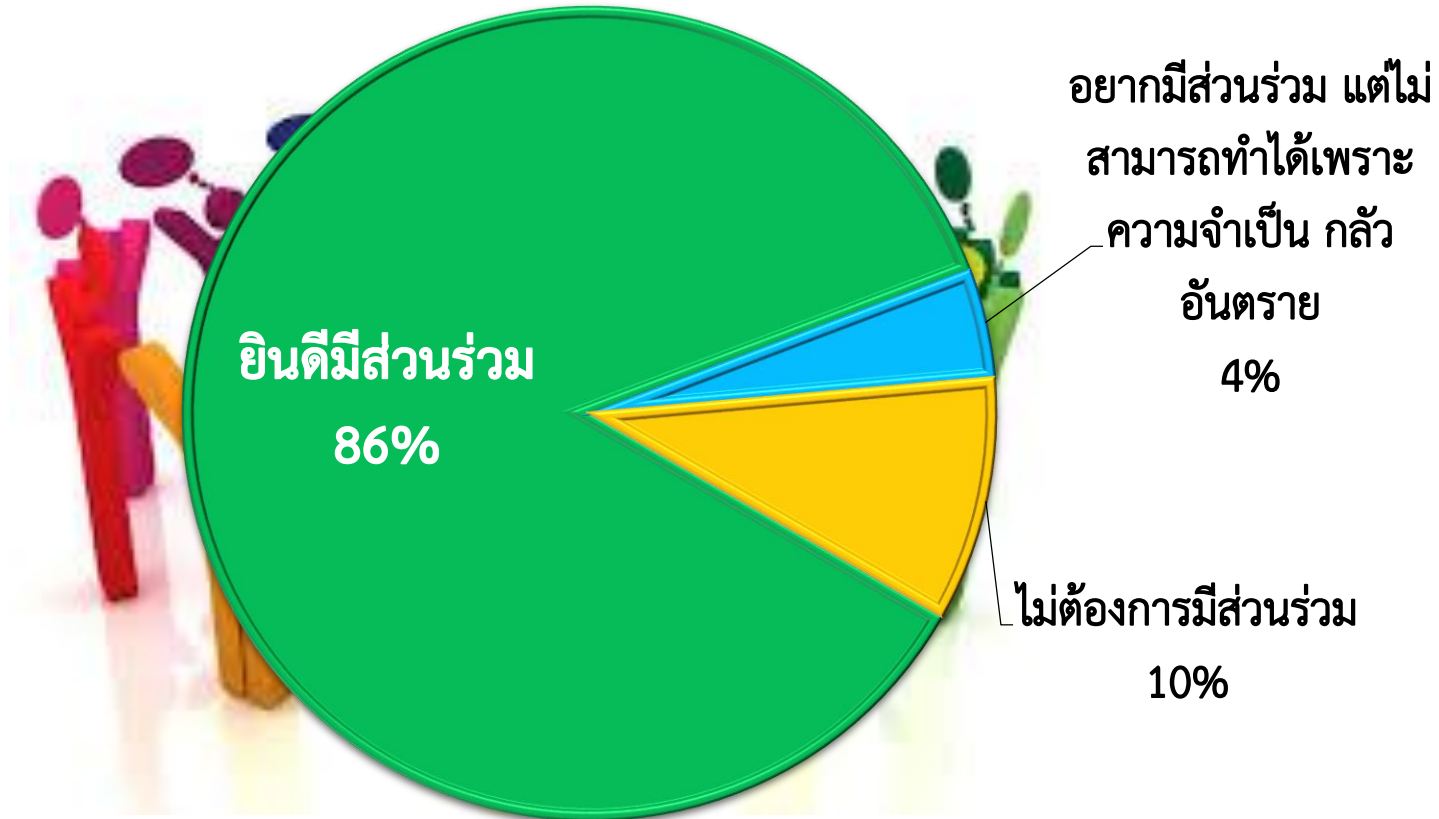
ค่าเฉลี่ย ความเชื่อมั่นต่อภาคประชาชนกับการช่วยต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน



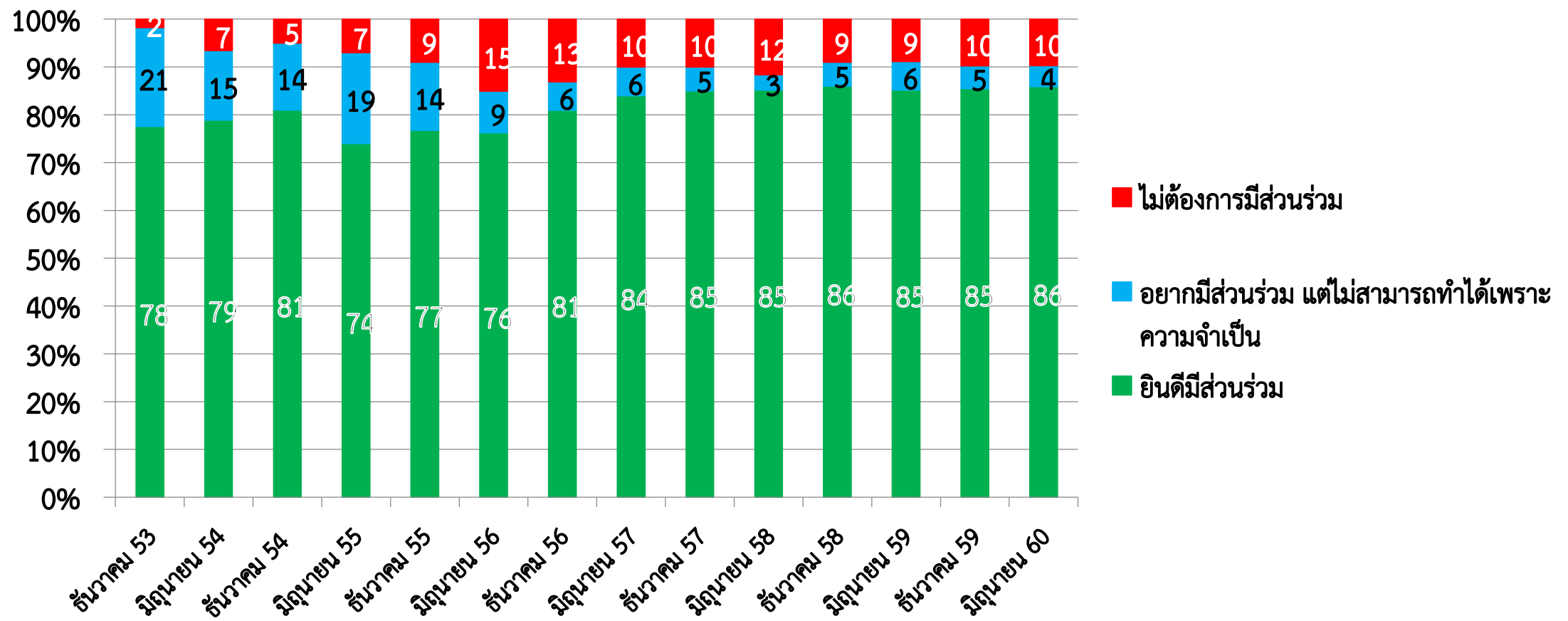
- ระดับคะแนน 0 ถึง 10 คะแนน
- 0 หมายถึง ไม่มีความเชื่อมั่นเลย, 10 หมายถึง มีความเชื่อมั่นมากที่สุด

การมีส่วนร่วมในการป้องกันต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

มิถุนายน 2560

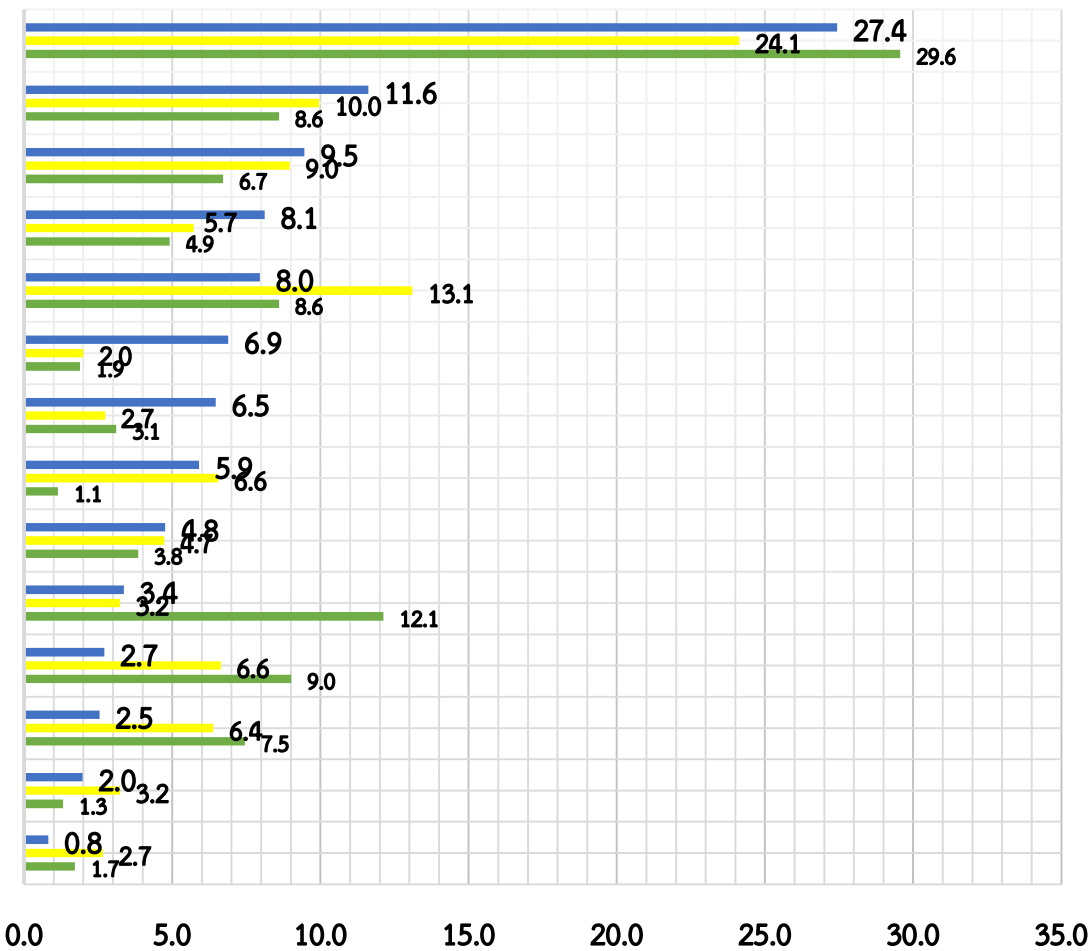


เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการป้องกันต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน



เรื่องสำคัญที่ต้องการให้รัฐบาลดำเนินการโดยด่วนที่สุด เพื่อต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

- 1 บังคับใช้กฎหมายให้เข้มงวด/มีมาตรการลงโทษอย่างเด็ดขาด
 - 2 สนับสนุนให้เครือข่าย/ภาคธุรกิจ/ภาคประชาชนในการตรวจสอบ
 - 3 เสริมสร้างจิตสำนึก จริยธรรม และค่านิยมความซื่อสัตย์
- ตรวจสอบการทุจริตคอร์รัปชันของนักการเมือง
- ทำให้การเมืองโปร่งใส
- ตรวจสอบงบประมาณและการดำเนินงานด้านสาธารณูปโภค
- มีการเพิ่มเงินเดือนให้ข้าราชการชั้นผู้น้อย
- ลดการใช้ดุลยพินิจของข้าราชการ
- สร้างระบบที่ให้ประชาชนสามารถเข้าไปมีส่วนตรวจสอบได้
- สร้างจิตสำนึกกับประชาชน ว่าการคอร์รัปชันนั้นยอมรับไม่ได้
- ปรับปรุงกฎระเบียบในการประมูลงาน/การจัดซื้อจัดจ้าง/สัมปทาน
- ตรวจสอบการทุจริตคอร์รัปชันของข้าราชการ
- ปลูกฝังจิตสำนึกให้กับเยาวชน ว่าการทุจริตเป็นสิ่งไม่ดี
- มีกฎหมายช่วยปกป้องคนแจ้งเบาะแสการทุจริตคอร์รัปชัน

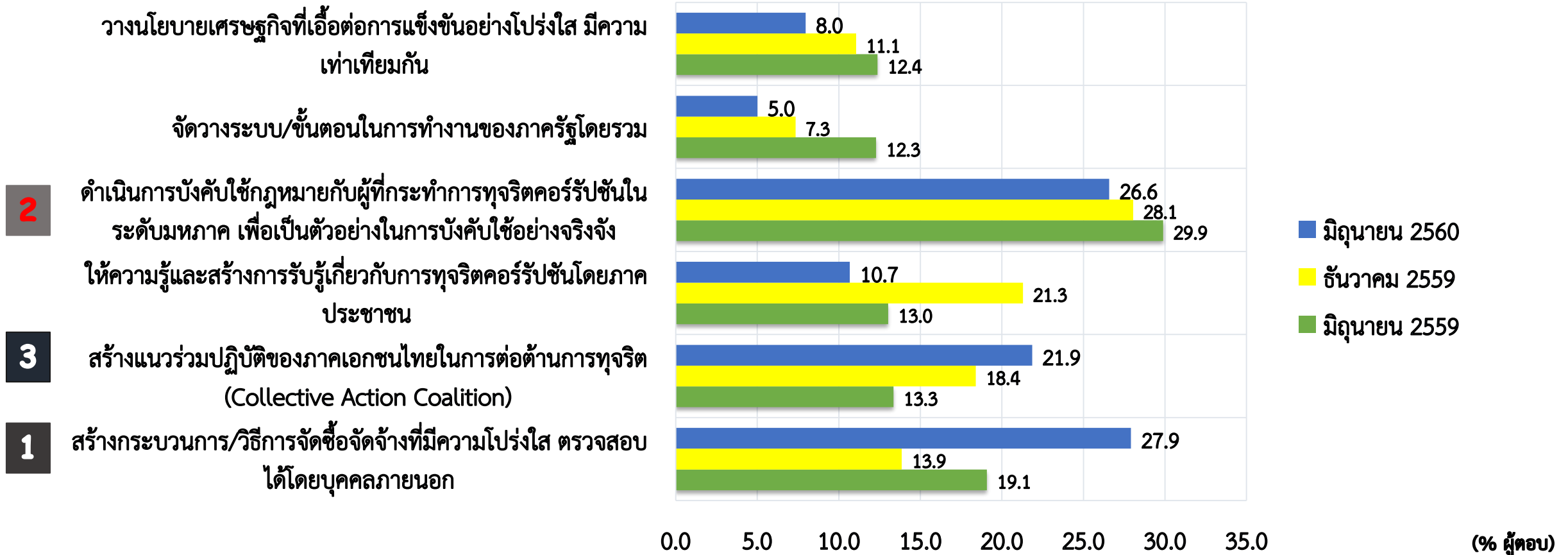


■ มิถุนายน 2560
■ ธันวาคม 2559
■ มิถุนายน 2559

(% ผู้ตอบ)



กลยุทธ์สำหรับการแก้ไขการทุจริตคอร์รัปชัน ที่รัฐควรให้ความสำคัญลงมือทำเป็นอันดับแรก





ดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย

เดือนมิถุนายน 2560

4



วิธีการอ่านค่าดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย

เป็นคะแนน 0-100 คะแนน

ประเทศได้คะแนน 0 หมายถึงมีการคอร์รัปชันรุนแรงที่สุด

ส่วนประเทศได้คะแนน 100 หมายถึงไม่มีการคอร์รัปชันเลย



ช่วงคะแนน	คำอธิบาย
0	รุนแรงมากที่สุด
1-20	รุนแรงมาก
21-40	รุนแรง
41-60	ปานกลาง
61-80	รุนแรงน้อย
81-99	รุนแรงน้อยที่สุด
100	ไม่มีการคอร์รัปชันเลย

การให้คะแนนของการวัดแนวโน้มการเปรียบเทียบสถานการณ์ปัจจุบันกับ ปีที่ผ่านมา

ช่วงคะแนน	คำอธิบาย
0	ปรับตัวแย่มากที่สุด
1-20	ปรับตัวแย่มาก
21-40	ปรับตัวแย่ลง
41-60	ไม่เปลี่ยนแปลง
61-80	ปรับตัวดีขึ้นมาก
81-100	ปรับตัวดีที่สุดถึงไม่มีปัญหาเลย



ดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย

	ธันวาคม 2559				มิถุนายน 2560			
	ข้าราชการ	นักธุรกิจ	ประชาชน	รวม	ข้าราชการ	นักธุรกิจ	ประชาชน	รวม
ดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย (Thai CSI)	55	55	55	55	53	53	53	53
ดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทยในปัจจุบัน	53	51	53	52	52	51	52	52
ดัชนีแนวโน้มสถานการณ์คอร์รัปชันไทย	57	58	56	57	54	55	53	54

หมายเหตุ: การแปลค่าดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย (Thai CSI) เป็นดังนี้

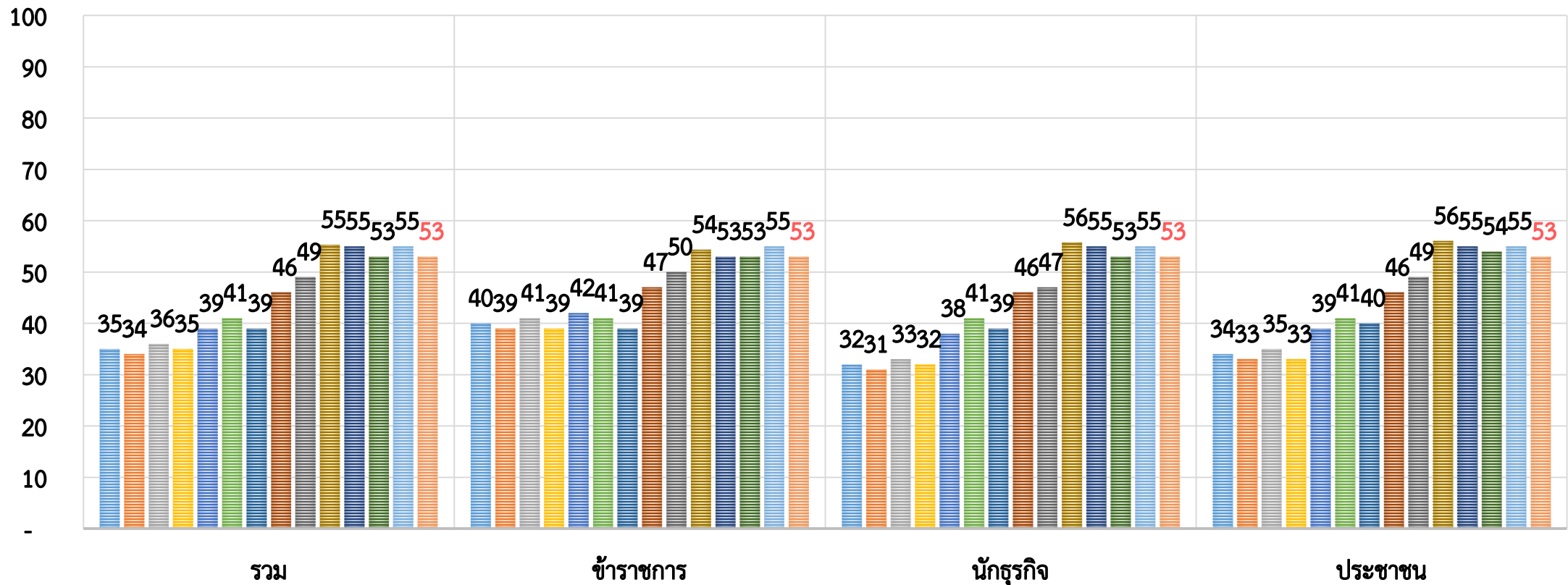
ดัชนียังมีค่าเข้าใกล้ 100 แสดงว่าสถานการณ์การคอร์รัปชันมีปัญหาลดน้อยลงหรือสถานการณ์ดีขึ้น

ในทางตรงข้ามดัชนียิ่งเข้าใกล้ 0 แสดงว่าสถานการณ์การคอร์รัปชันมีปัญหามากขึ้นหรือสถานการณ์แย่ลง



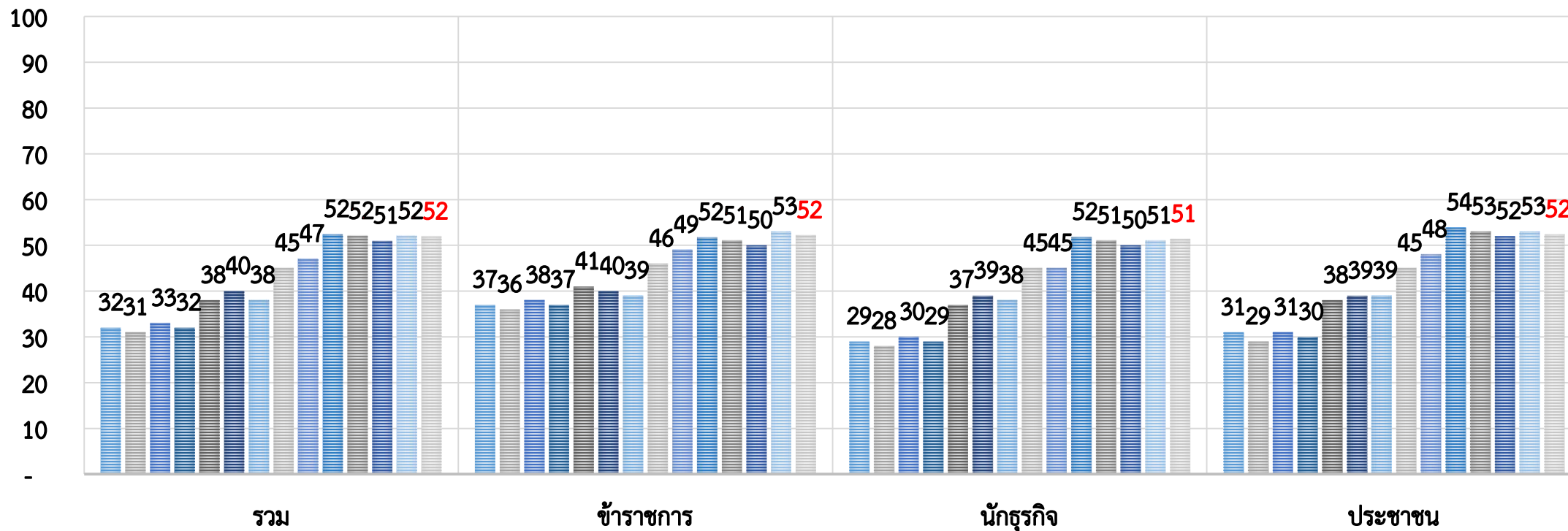
ดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย (Thai CSI)

■ ธันวาคม 2553 ■ มิถุนายน 2554 ■ ธันวาคม 2554 ■ มิถุนายน 2555 ■ ธันวาคม 2555 ■ มิถุนายน 2556 ■ ธันวาคม 2556
■ มิถุนายน 2557 ■ ธันวาคม 2557 ■ มิถุนายน 2558 ■ ธันวาคม 2558 ■ มิถุนายน 2559 ■ ธันวาคม 2559 ■ มิถุนายน 2560



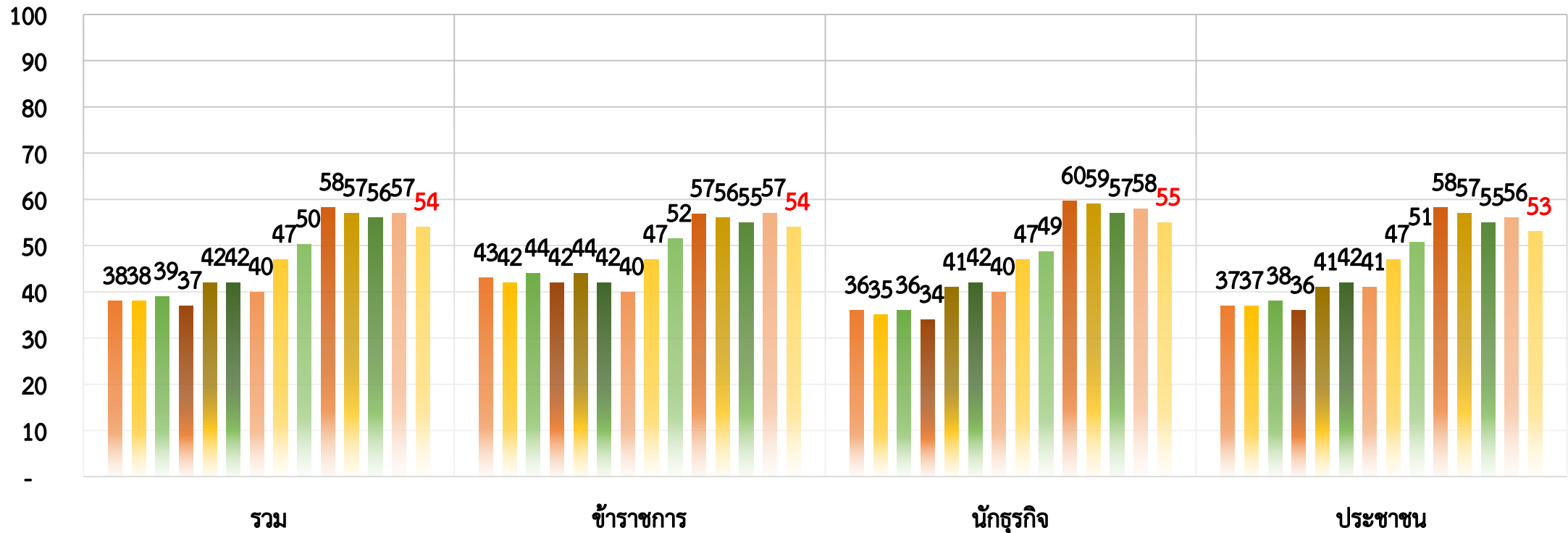
ดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทยในปัจจุบัน

■ ธันวาคม 2553 ■ มิถุนายน 2554 ■ ธันวาคม 2554 ■ มิถุนายน 2555 ■ ธันวาคม 2555 ■ มิถุนายน 2556 ■ ธันวาคม 2556
 ■ มิถุนายน 2557 ■ ธันวาคม 2557 ■ มิถุนายน 2558 ■ ธันวาคม 2558 ■ มิถุนายน 2559 ■ ธันวาคม 2559 ■ มิถุนายน 2560



ดัชนีแนวโน้มสถานการณ์คอร์รัปชันไทย

■ ธันวาคม 2553 ■ มิถุนายน 2554 ■ ธันวาคม 2554 ■ มิถุนายน 2555 ■ ธันวาคม 2555 ■ มิถุนายน 2556 ■ ธันวาคม 2556
■ มิถุนายน 2557 ■ ธันวาคม 2557 ■ มิถุนายน 2558 ■ ธันวาคม 2558 ■ มิถุนายน 2559 ■ ธันวาคม 2559 ■ มิถุนายน 2560



ดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย 4 หมวด

	ธันวาคม 2559				มิถุนายน 2560			
	ข้าราชการ	นักธุรกิจ	ประชาชน	รวม	ข้าราชการ	นักธุรกิจ	ประชาชน	รวม
ดัชนีปัญหาและความรุนแรงของการคอร์รัปชัน	50	48	49	49	45	44	45	44
ดัชนีการป้องกันการคอร์รัปชัน	56	55	54	55	54	53	53	53
ดัชนีการปราบปรามการคอร์รัปชัน	56	58	57	57	54	53	53	54
ดัชนีการสร้างจริยธรรมและจิตสำนึก	57	59	57	58	59	62	60	60

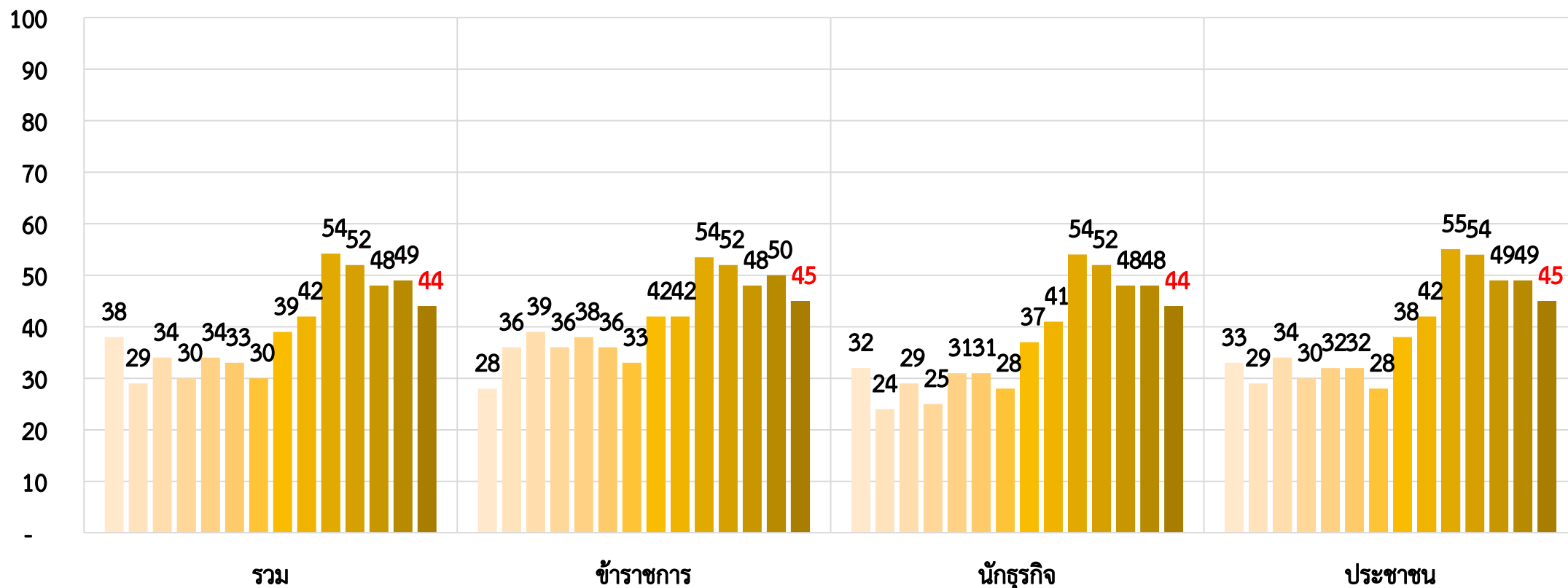
หมายเหตุ: การแปลค่าดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทยทั้ง 4 หมวดเป็นดังนี้

ดัชนียิ่งมีค่าเข้าใกล้ 100 แสดงว่าสถานการณ์ดีขึ้น

ในทางตรงข้ามดัชนียิ่งเข้าใกล้ 0 แสดงว่าสถานการณ์แย่ลง

ดัชนีปัญหาและความรุนแรงของการคอร์รัปชัน

■ ธันวาคม 2553 ■ มิถุนายน 2554 ■ ธันวาคม 2554 ■ มิถุนายน 2555 ■ ธันวาคม 2555 ■ มิถุนายน 2556 ■ ธันวาคม 2556
■ มิถุนายน 2557 ■ ธันวาคม 2557 ■ มิถุนายน 2558 ■ ธันวาคม 2558 ■ มิถุนายน 2559 ■ ธันวาคม 2559 ■ มิถุนายน 2560



ดัชนีปัญหาและความรุนแรงของการคอร์รัปชัน

	ธันวาคม 2559				มิถุนายน 2560			
	ข้าราชการ	นักธุรกิจ	ประชาชน	รวม	ข้าราชการ	นักธุรกิจ	ประชาชน	รวม
ดัชนีปัญหาและความรุนแรงของการคอร์รัปชัน	50	48	49	49	45	44	45	44
ปัญหาความรุนแรงในปัจจุบัน	48	46	49	48	45	43	46	45
แนวโน้มปัญหาความรุนแรง	52	51	50	51	45	44	43	44

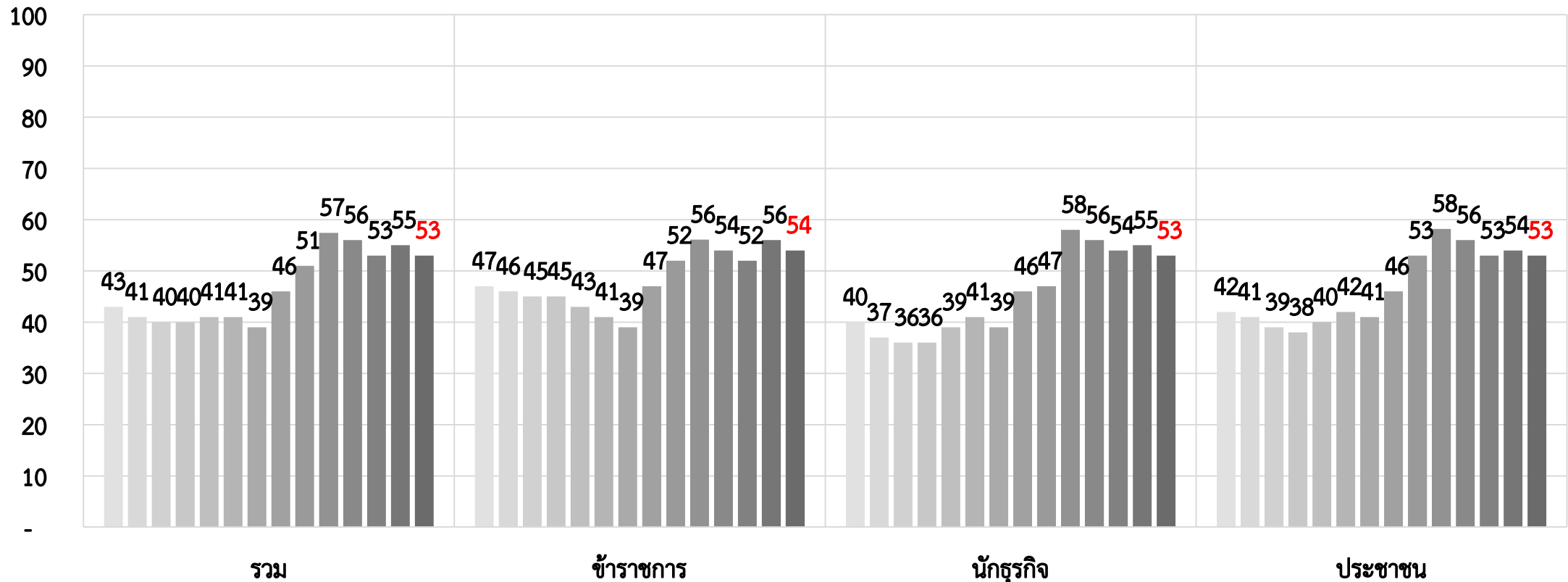
หมายเหตุ: การแปลค่าดัชนีปัญหาและความรุนแรงของการคอร์รัปชัน เป็นดังนี้

ดัชนียังมีค่าเข้าใกล้ 100 แสดงว่าความรุนแรงของปัญหาจะลดน้อยลงหรือสถานการณ์ดีขึ้น

ในทางตรงข้ามดัชนียิ่งเข้าใกล้ 0 แสดงว่าความรุนแรงของปัญหามีมากขึ้นหรือสถานการณ์แย่ลง

ดัชนีการป้องกันการคอร์รัปชัน

■ ธันวาคม 2553 ■ มิถุนายน 2554 ■ ธันวาคม 2554 ■ มิถุนายน 2555 ■ ธันวาคม 2555 ■ มิถุนายน 2556 ■ ธันวาคม 2556
 ■ มิถุนายน 2557 ■ ธันวาคม 2557 ■ มิถุนายน 2558 ■ ธันวาคม 2558 ■ มิถุนายน 2559 ■ ธันวาคม 2559 ■ มิถุนายน 2560



ดัชนีการป้องกันการคอร์รัปชัน

	ธันวาคม 2559				มิถุนายน 2560			
	ข้าราชการ	นักธุรกิจ	ประชาชน	รวม	ข้าราชการ	นักธุรกิจ	ประชาชน	รวม
ดัชนีการป้องกันการคอร์รัปชัน	56	55	54	55	54	53	53	53
ความโปร่งใสและประสิทธิภาพการทำงานของภาครัฐ	53	50	49	51	52	51	51	51
แนวโน้มความโปร่งใสและประสิทธิภาพการทำงานของภาครัฐ	56	53	53	54	54	54	53	54
การปรับปรุงขั้นตอนและกฎระเบียบการดำเนินงานของภาครัฐ	55	54	56	55	54	54	53	54
แนวโน้มการปรับปรุงขั้นตอนและกฎระเบียบการดำเนินงานของภาครัฐ	59	61	59	60	55	54	54	54

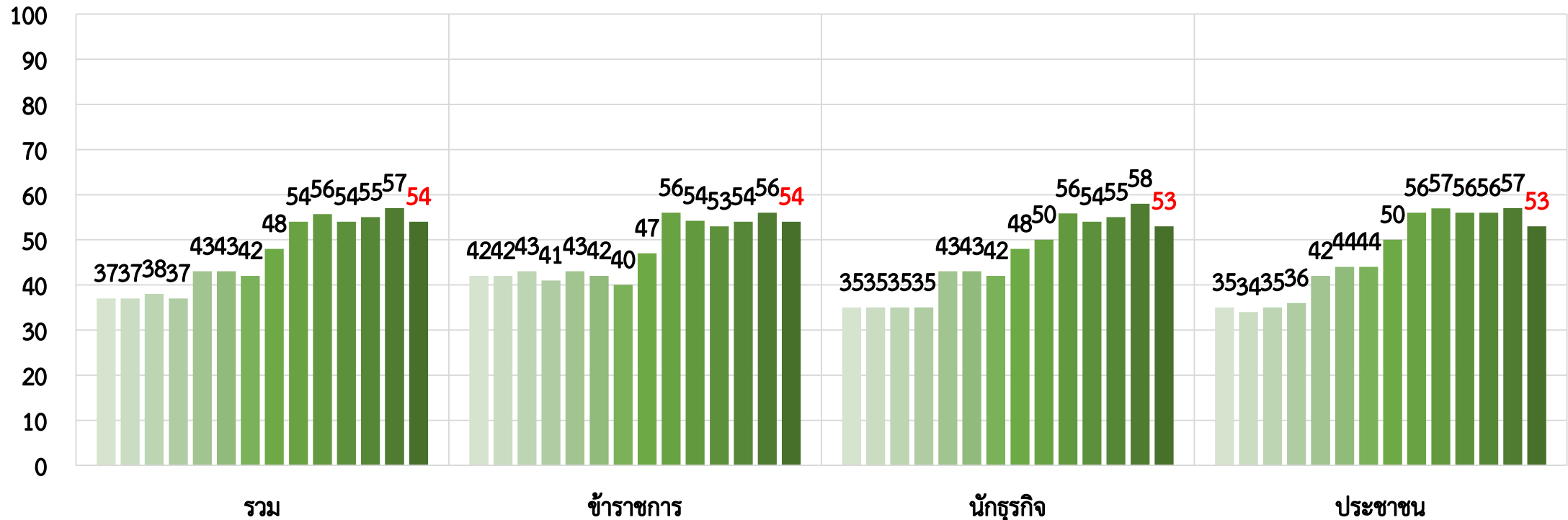
หมายเหตุ: การแปลค่าดัชนีปัญหาและความรุนแรงของการคอร์รัปชัน เป็นดังนี้

ดัชนียังมีค่าเข้าใกล้ 100 แสดงว่าการป้องกันปัญหาการคอร์รัปชันดีขึ้นหรือสถานการณ์ดีขึ้น

ในทางตรงข้ามดัชนียังเข้าใกล้ 0 แสดงว่าการป้องกันปัญหาการคอร์รัปชันแย่ลงหรือสถานการณ์แย่ลง

ดัชนีการปราบปรามการคอร์รัปชัน

■ ธันวาคม 2553 ■ มิถุนายน 2554 ■ ธันวาคม 2554 ■ มิถุนายน 2555 ■ ธันวาคม 2555 ■ มิถุนายน 2556 ■ ธันวาคม 2556
■ มิถุนายน 2557 ■ ธันวาคม 2557 ■ มิถุนายน 2558 ■ ธันวาคม 2558 ■ มิถุนายน 2559 ■ ธันวาคม 2559 ■ มิถุนายน 2560



ดัชนีการปราบปรามการคอร์รัปชัน

	ธันวาคม 2559				มิถุนายน 2560			
	ข้าราชการ	นักธุรกิจ	ประชาชน	รวม	ข้าราชการ	นักธุรกิจ	ประชาชน	รวม
ดัชนีการปราบปรามการคอร์รัปชัน	56	58	57	57	54	53	53	54
การตรวจสอบและลงโทษการคอร์รัปชัน	53	52	50	51	53	52	52	52
แนวโน้มการตรวจสอบและลงโทษการคอร์รัปชัน	58	60	59	59	53	53	53	53
การสร้างเครือข่ายต่อต้านคอร์รัปชัน	55	55	58	56	54	53	53	54
แนวโน้มการสร้างเครือข่ายต่อต้านคอร์รัปชัน	59	63	61	61	57	56	55	56

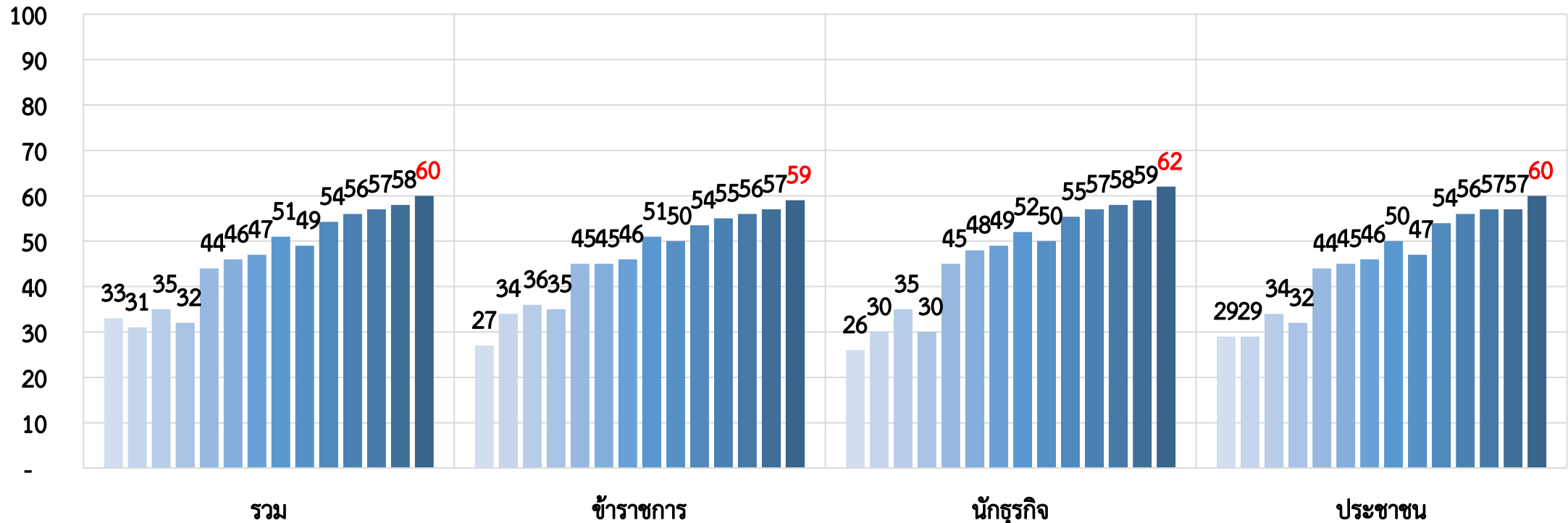
หมายเหตุ: การแปลค่าดัชนีปัญหาและความรุนแรงของการคอร์รัปชัน เป็นดังนี้

ดัชนียิ่งมีค่าเข้าใกล้ 100 แสดงว่าการปราบปรามการคอร์รัปชันดีขึ้นหรือสถานการณ์ดีขึ้น

ในทางตรงข้ามดัชนียิ่งเข้าใกล้ 0 แสดงว่าการปราบปรามการคอร์รัปชันแย่ลงหรือสถานการณ์แย่ลง

ดัชนีการสร้างจริยธรรมและจิตสำนึก

■ ธันวาคม 2553 ■ มิถุนายน 2554 ■ ธันวาคม 2554 ■ มิถุนายน 2555 ■ ธันวาคม 2555 ■ มิถุนายน 2556 ■ ธันวาคม 2556
 ■ มิถุนายน 2557 ■ ธันวาคม 2557 ■ มิถุนายน 2558 ■ ธันวาคม 2558 ■ มิถุนายน 2559 ■ ธันวาคม 2559 ■ มิถุนายน 2560



ดัชนีการสร้างจริยธรรมและจิตสำนึก

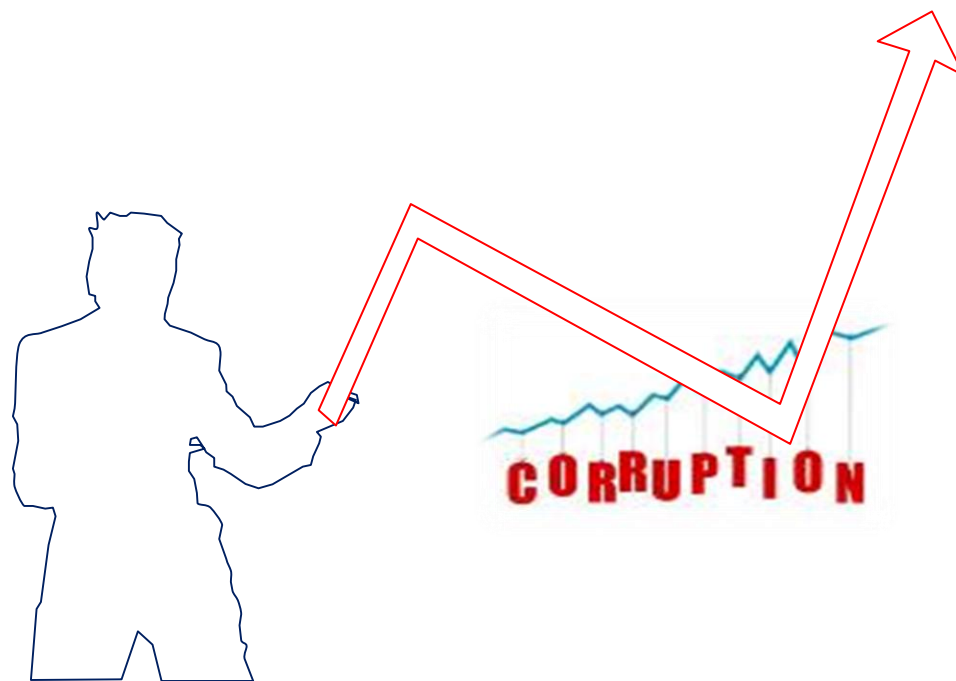
	ธันวาคม 2559				มิถุนายน 2560			
	ข้าราชการ	นักธุรกิจ	ประชาชน	รวม	ข้าราชการ	นักธุรกิจ	ประชาชน	รวม
ดัชนีการสร้างจริยธรรม และจิตสำนึก	57	59	57	58	59	62	60	60
ความตระหนักรู้ถึง ความสำคัญของปัญหา	53	50	52	51	55	53	54	54
แนวโน้มความตระหนักรู้	57	63	57	59	59	65	59	61
การสร้างจิตสำนึกการมี คุณธรรม/จริยธรรม	57	58	59	58	59	60	61	60
แนวโน้มการสร้าง จิตสำนึก	61	66	62	63	63	68	64	65

หมายเหตุ: การแปลค่าดัชนีปัญหาและความรุนแรงของการคอร์รัปชัน เป็นดังนี้

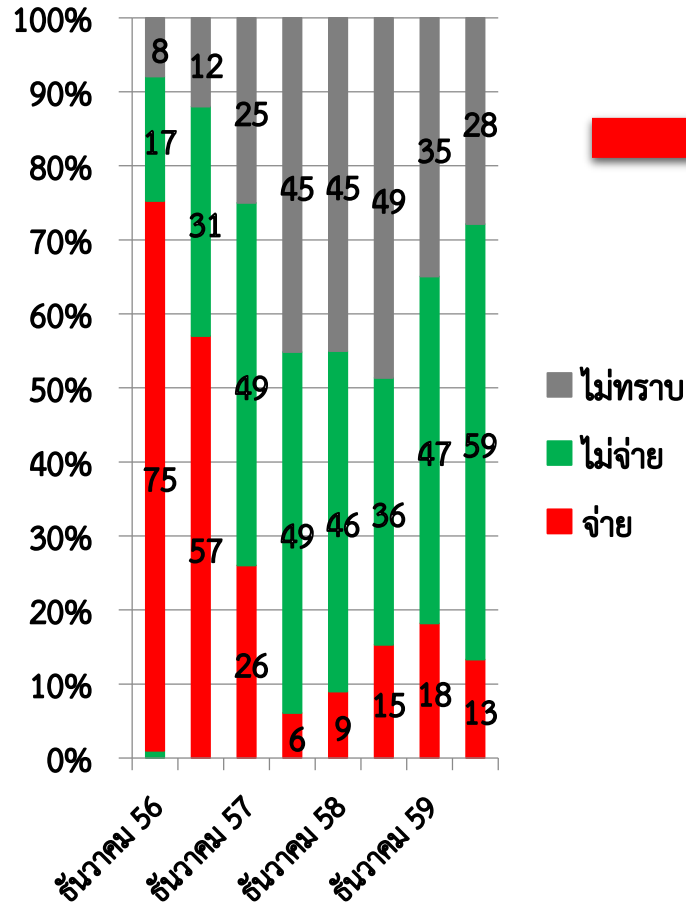
ดัชนียังมีค่าเข้าใกล้ 100 แสดงว่าการสร้างจริยธรรมและจิตสำนึกดีขึ้นหรือสถานการณ์ดีขึ้น

ในทางตรงข้ามดัชนียิ่งเข้าใกล้ 0 แสดงว่าการสร้างจริยธรรมและจิตสำนึกแย่ลงหรือสถานการณ์แย่ลง

ความเสียหายของการทุจริตคอร์รัปชันประเมินจาก งบประมาณประเภทจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยราชการ



ผู้ประกอบการที่ทำธุรกิจกับภาครัฐจะต้องจ่ายเงินเพิ่มพิเศษแก่ข้าราชการ/ นักการเมืองที่ทุจริตเพื่อให้ได้สัญญาหรือไม่



%เงินเพิ่มพิเศษของ รายรับ	มิถุนายน 2560	ธันวาคม 2559	มิถุนายน 2559	ธันวาคม 2558	มิถุนายน 2558	ธันวาคม 2557	มิถุนายน 2557	ธันวาคม 2556	มิถุนายน 2556	%เงินเพิ่มพิเศษของ รายรับ	ร้อยละของผู้ตอบ					
	ธ.ค. 2555	ปี 2555	ปี 2553	ปี 2552	ปี 2546	ปี 2542										
1-5%	22.0	30.8	29.5	33.4	35.3	19.2	0.0	4.3	0.1	1-5%	5.4	9.2	12.9	19.3	30.5	28.8
6-10%	44.0	40.4	45.5	44.4	41.2	36.4	29.0	2.2	3.7	6-10%	13.3	10.1	15.3	29.3	41.9	19.9
11-15%	23.3	19.2	18.1	14.8	23.5	20.2	3.2	14.9	7.4	11-15%	16.1	15.5	17.6	10.0	21.7	28.0
16-20%	4.5	9.6	2.3	3.7	0.0	2.0	3.2	17.0	7.4	16-25%	26.7	25.5	23.5	29.6	4.4	14.8
21-25%	3.0	0.0	2.3	3.7	0.0	3.0	45.2	19.1	29.6							
26-30%	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	4.0	12.9	21.3	25.9	มากกว่า 25%	38.5	39.7	30.6	11.8	1.5	8.4
31-35%	1.5	0.0	2.3	0.0	0.0	12.1	6.5	10.6	14.8							
มากกว่า 35%	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.0	0.0	10.6	11.1							



ข้อค้นพบจากการสำรวจ

- » ตั้งแต่การสำรวจปี 2553–2556 พบว่า **%เงินเพิ่มพิเศษของรายรับ**ที่ผู้ประกอบการที่ทำธุรกิจกับภาครัฐจะต้องจ่ายเงินเพิ่มพิเศษแก่ข้าราชการ/นักการเมืองที่ทุจริตเพื่อให้ได้สัญญา **เฉลี่ยอยู่ที่ 25-35%**
- » การสำรวจ**มิถุนายนปี 2557** พบว่า **%เงินเพิ่มพิเศษของรายรับ**ที่ผู้ประกอบการที่ทำธุรกิจกับภาครัฐจะต้องจ่ายเงินเพิ่มพิเศษแก่ข้าราชการ/นักการเมืองที่ทุจริตเพื่อให้ได้สัญญา **เฉลี่ยอยู่ที่ 15-25%**
- » การสำรวจ**ธันวาคมปี 2557** พบว่า **%เงินเพิ่มพิเศษของรายรับ**ที่ผู้ประกอบการที่ทำธุรกิจกับภาครัฐจะต้องจ่ายเงินเพิ่มพิเศษแก่ข้าราชการ/นักการเมืองที่ทุจริตเพื่อให้ได้สัญญา **เฉลี่ยอยู่ที่ 5-15%**
- » การสำรวจปี 2558 พบว่า **%เงินเพิ่มพิเศษของรายรับ**ที่ผู้ประกอบการที่ทำธุรกิจกับภาครัฐจะต้องจ่ายเงินเพิ่มพิเศษแก่ข้าราชการ/นักการเมืองที่ทุจริตเพื่อให้ได้สัญญา **เฉลี่ยอยู่ที่ 1-15%**
- » การสำรวจปี 2559 พบว่า **%เงินเพิ่มพิเศษของรายรับ**ที่ผู้ประกอบการที่ทำธุรกิจกับภาครัฐจะต้องจ่ายเงินเพิ่มพิเศษแก่ข้าราชการ/นักการเมืองที่ทุจริตเพื่อให้ได้สัญญา **เฉลี่ยอยู่ที่ 1-15%**
- » การสำรวจ**มิถุนายนปี 2560** พบว่า **%เงินเพิ่มพิเศษของรายรับ**ที่ผู้ประกอบการที่ทำธุรกิจกับภาครัฐจะต้องจ่ายเงินเพิ่มพิเศษแก่ข้าราชการ/นักการเมืองที่ทุจริตเพื่อให้ได้สัญญา **เฉลี่ยอยู่ที่ 5-15%**



การประเมินวงเงินคอร์รัปชันจากงบประมาณรายจ่าย ค่าครุภัณฑ์ ที่ดิน และ สิ่งปลูกสร้าง งบลงทุนรัฐวิสาหกิจระหว่างปี 2554-2560

ผู้ประกอบการประมาณการว่ามูลค่าการทุจริตคอร์รัปชันมี
วงเงิน **1-15%** ของงบประมาณ

(หน่วย: ล้านบาท)

ปี	งบประมาณ	ค่าครุภัณฑ์ ที่ดิน และ สิ่งปลูกสร้าง	งบลงทุน รัฐวิสาหกิจ	รวม	มูลค่าอัตราการคอร์รัปชัน					
					ร้อยละ 5	ร้อยละ 15	ร้อยละ 20	ร้อยละ 25	ร้อยละ 30	ร้อยละ 35
2554	2,169,967.5	253,899.5	523,680.9	777,580.4				194,395.1	233,274.1	272,153.1
2555	2,380,000.0	264,465.9	575,677.3	840,143.2				210,035.8	252,043.0	294,050.1
2556	2,400,000.0	288,104.6	653,757.2	941,861.8				235,465.5	282,558.5	329,651.6
2557	2,525,000.0	301,877.5	703,211.6	1,005,089.1	50,254.5	150,763.4	201,017.8	251,272.3		
2558	2,575,000.0	356,122.2	718,181.1	1,074,303.3	53,715.2	161,145.5				
2559	2,720,000.0	421,871.9	770,332.1	1,192,204.0	59,610.2	178,830.6				
มิ.ย.2560	2,923,000.0	526,987.7	782,740.2	1,309,727.9	65,486.4	196,459.2				

ผลกระทบของสถานการณ์การทุจริตคอร์รัปชันไทย ด้านงบประมาณรายจ่าย ระหว่างปี 2554-2560

(หน่วย: ล้านบาท)

ปี	มูลค่าอัตราการคอร์รัปชัน						งบประมาณรายจ่าย	% ต่อ งบม. รายจ่าย					
	ร้อยละ 5	ร้อยละ 15	ร้อยละ 20	ร้อยละ 25	ร้อยละ 30	ร้อยละ 35		ร้อยละ 5	ร้อยละ 15	ร้อยละ 20	ร้อยละ 25	ร้อยละ 30	ร้อยละ 35
2554	38,879.0	116,637.1	155,516.1	194,395.1	233,274.1	272,153.1	2,169,967.5	1.79	5.38	7.17	8.96	10.75	12.54
2555	42,007.2	126,021.5	168,028.6	210,035.8	252,043.0	294,050.1	2,380,000.0	1.77	5.30	7.06	8.83	10.59	12.36
2556	47,093.1	141,279.3	188,372.4	235,465.5	282,558.5	329,651.6	2,400,000.0	1.96	5.89	7.85	9.81	11.77	13.74
2557	50,254.5	150,763.4	201,017.8	251,272.3	301,526.7	351,781.2	2,525,000.0	1.99	5.97	7.96	9.95		
2558	53,715.2	161,145.5	214,860.7	268,575.8	322,291.0	376,006.2	2,575,000.0	2.09	6.26				
2559	59,610.2	178,830.6	238,440.8	298,051.0	357,661.2	417,271.4	2,720,000.0	2.19	6.57				
2560	65,486.4	196,459.2	261,945.6	327,432.0	392,918.4	458,404.8	2,923,000.0	2.24	6.72				

การลดการเรียกเงินสินบนทุกๆ 1% ส่งผลให้การคอร์รัปชันลดลง 10,000 ล้านบาท

ผลกระทบของสถานการณ์การทุจริตคอร์รัปชันไทย

ด้าน GDP ระหว่างปี 2554-2560

(หน่วย: ล้านบาท)

ปี	มูลค่าอัตราการคอร์รัปชัน						GDP	% ต่อ GDP					
	ร้อยละ 5	ร้อยละ 15	ร้อยละ 20	ร้อยละ 25	ร้อยละ 30	ร้อยละ 35		ร้อยละ 5	ร้อยละ 15	ร้อยละ 20	ร้อยละ 25	ร้อยละ 30	ร้อยละ 35
2554	38,879.0	116,637.1	155,516.1	194,395.1	233,274.1	272,153.1	11,306,894	0.34	1.03	1.38	1.72	2.06	2.41
2555	42,007.2	126,021.5	168,028.6	210,035.8	252,043.0	294,050.1	12,357,397	0.34	1.02	1.36	1.70	2.04	2.38
2556	47,093.1	141,279.3	188,372.4	235,465.5	282,558.5	329,651.6	12,921,166	0.36	1.09	1.46	1.82	2.19	2.55
2557	50,254.5	150,763.4	201,017.8	251,272.3	301,526.7	351,781.2	13,203,739	0.38	1.15	1.53	1.91		
2558	53,715.2	161,145.5	214,860.7	268,575.8	322,291.0	376,006.2	13,672,865	0.39	1.18				
2559	59,610.2	178,830.6	238,440.8	298,051.0	357,661.2	417,271.4	14,360,627	0.42	1.25				
2560	65,486.4	196,459.2	261,945.6	327,432.0	392,918.4	458,404.8	15,228,600	0.43	1.29				

การลดการเรียกเงินสินบนต่างๆ 1% ส่งผลให้การคอร์รัปชันลดลง 10,000 ล้านบาท



องค์กรต่อต้าน
คอร์รัปชัน
(ประเทศไทย)
ANTI-CORRUPTION
ORGANIZATION
OF THAILAND



UTCC University of
the Thai Chamber
of Commerce

มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย

ศูนย์พยากรณ์เศรษฐกิจและธุรกิจ
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย

www.utcc.ac.th/cebf