



PRESIDENTIAL ACTIONS

FURTHER MODIFYING THE RECIPROCAL TARIFF RATES

Executive Orders | July 31, 2025

ภาษีสหรัฐฯ 19%: ตำแหน่งการแข่งขัน และผลกระทบต่อเศรษฐกิจไทย

ศูนย์พยากรณ์เศรษฐกิจและธุรกิจ

อัตราภาษีศุลกากรตอบโต้ และตำแหน่งการแข่งขันในตลาดสหรัฐฯ

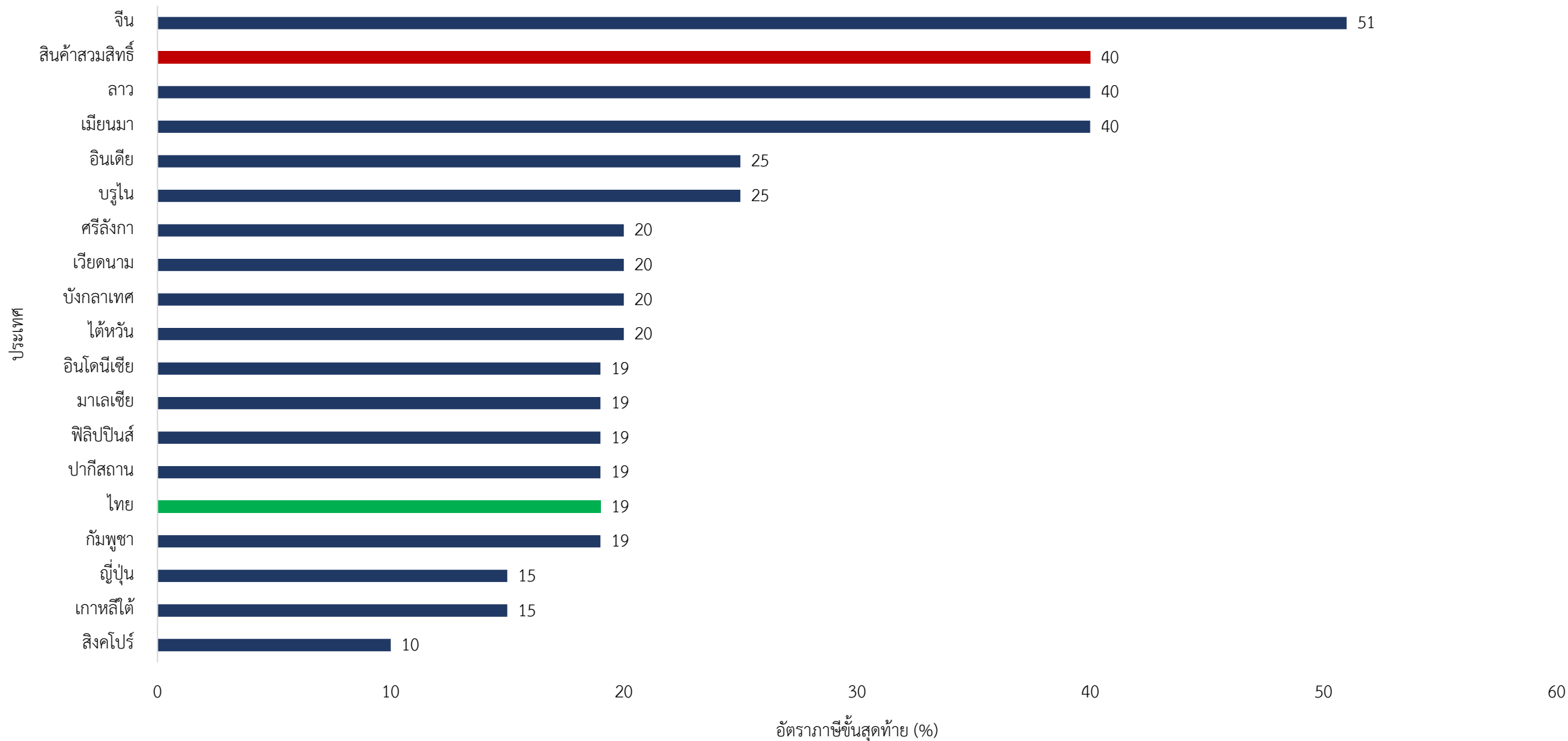
ทันโลก
EXPRESS

PPTV HD
36

"ทรัมป์" ปิดดีลเจรจาการค้าไทย เก็บภาษีเหลือ 19 %

ที่มา: PPTV HD

อัตราภาษีศุลกากรตอบโต้ที่สหรัฐฯ เรียกเก็บจากประเทศหลักในภูมิภาคเอเชีย



ที่มา: Executive Order "Further Modifying the Reciprocal Tariff Rates"

ตำแหน่งการแข่งขันของไทยเมื่อเทียบกับประเทศคู่แข่งในภูมิภาคเอเชีย

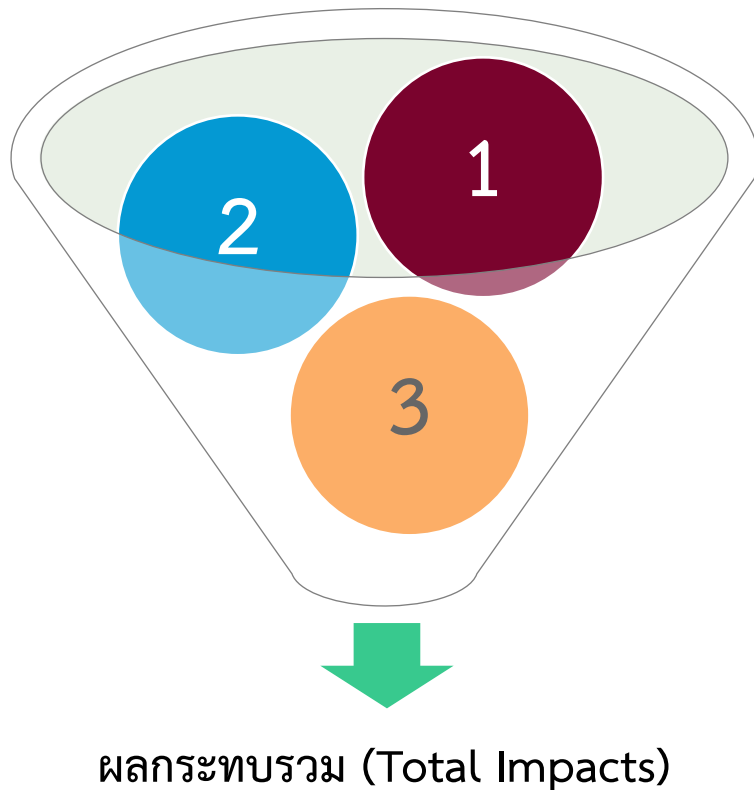
กลุ่ม	อัตราภาษี: [ประเทศ/เขตการปกครอง]
กลุ่มที่ได้เปรียบที่สุด (10-15%):	■ 10%: สิงคโปร์ ■ 15%: ญี่ปุ่น, เกาหลีใต้
กลุ่มที่เท่าเทียม (19%):	ตำแหน่งเดียวกับประเทศไทย ■ 19%: ไทย, มาเลเซีย, อินโดนีเซีย, ฟิลิปปินส์, กัมพูชา, ปากีสถาน
กลุ่มที่เสียเปรียบ (20%+):	■ 20%: เวียดนาม, ไต้หวัน, ศรีลังกา, บังกลาเทศ ■ 25%: อินเดีย, บรูไน ■ 40%: ลาว, เมียนมา ■ 51%: จีน

โอกาสและความท้าทายสำหรับสินค้าไทย: เทียบกับประเทศคู่แข่งหลักในภูมิภาคเอเชีย

กลุ่ม	ประเทศ/เขตการปกครอง: [ส่วนต่างอัตราภาษี]	สินค้าที่ไทยเสียเปรียบ	สินค้าที่ไทยได้เปรียบ
กลุ่มที่ไทยเสียเปรียบ:	■ สิงคโปร์ (10%): -9%	■ แผงวงจรรวมขั้นสูง ■ เคมีภัณฑ์ขั้นสูง	} ความท้าทาย
	■ ญี่ปุ่น-เกาหลีใต้ (15%): -4%	■ แผงวงจรรวมและเซมิคอนดักเตอร์ขั้นสูง ■ เครื่องจักรกลและเครื่องมืออุตสาหกรรมขั้นสูง	
กลุ่มที่ไทยได้เปรียบ:	■ เวียดนาม (20%): +1%	} โอกาส	■ สมาร์ทโฟนและอุปกรณ์โทรคมนาคม
	■ ไต้หวัน (20%): +1%		■ รองเท้าและผลิตภัณฑ์หนัง
	■ อินเดีย (25%): +6%		■ อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ■ เครื่องจักรอุตสาหกรรม
	■ จีน (51%): +32%		■ อัญมณีและเครื่องประดับ ■ ผลิตภัณฑ์เคมีและพลาสติก ■ เครื่องจักรกลและอุปกรณ์การผลิต ■ อุปกรณ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ ■ เครื่องจักรกลและคอมพิวเตอร์ ■ เพอร์นิเจอร์และสินค้าเบ็ดเตล็ด

ผลกระทบจากภาษีศุลกากรตอบโต้ที่มีต่อเศรษฐกิจไทยในปี 2568

องค์ประกอบหลักในการคำนวณผลกระทบจากภาษีศุลกากรตอบโต้



การคำนวณผลกระทบจากภาษีศุลกากรตอบโต้ประกอบด้วย 3 องค์ประกอบหลัก



#1: ผลกระทบทางตรงจากการเปลี่ยนแปลงอัตราภาษีต่อการส่งออก

แนวทางในการคำนวณผลกระทบทางตรงต่อไทย

กรณีฐาน: ไม่มีการปรับขึ้นภาษีนำเข้า

พยากรณ์มูลค่าการส่งออกสินค้าของไทยไปยังตลาดสหรัฐฯ ในปี 2025 สำหรับกรณีฐาน (Base Case) หรือกรณีที่ไม่มี การปรับขึ้นอัตราภาษีนำเข้าสินค้า ด้วยแบบจำลอง Auto Regressive Integrated Moving Average (ARIMA)

กรณีที่สหรัฐฯ มีการปรับขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าจากไทยอีก 19%

ผลกระทบทางตรงต่อไทย

- คำนวณค่าเฉลี่ยของค่าความยืดหยุ่นของอุปสงค์ต่อราคา (Price Elasticity of Demand: PED) สำหรับการนำเข้าสินค้าโดยสหรัฐฯ จำนวน 5 ปีย้อนหลัง
- ตัวเลขการส่งออกสินค้าไปยังสหรัฐฯ ในกรณีของทรัมป์ (Trump's Export2025) มีการปรับขึ้นภาษีนำเข้าอีก 19% คำนวณได้จากสูตร

$$\text{Trump's Export2025} = \text{Base Case's Export2025} * (1 + \text{PED} * 19\%)$$

- ตัวเลขมูลค่าผลกระทบทางตรง (Direct Impact) ต่อไทย คำนวณได้จากสูตร

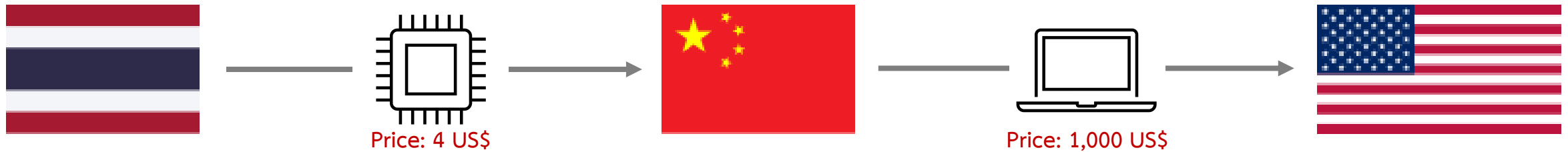
$$\text{Direct Impact ต่อไทย} = \text{Trump's Export2025} - \text{Base Case's Export2025}$$

ผลกระทบทางตรงต่อไทย: การส่งออกสินค้าไปยังตลาดสหรัฐฯ ลดลง

อันดับ	กลุ่มสินค้า	มูลค่าการส่งออกปี 2568		ขนาดของผลกระทบฯ	
		กรณีฐาน (ล้านดอลลาร์ฯ)	กรณีทรมัป 2.0 (ล้านดอลลาร์ฯ)	(ล้านดอลลาร์ฯ)	(ล้านบาท)
1	อุปกรณ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์	18,990	18,288	-702	-23,167
2	เครื่องจักรกลและส่วนประกอบ	10,784	10,304	-480	-15,846
3	โลหะสามัญและผลิตภัณฑ์จากโลหะ	2,584	2,190	-394	-13,006
4	อาหารแปรรูปและเครื่องดื่ม	3,490	3,138	-352	-11,616
5	ยานพาหนะ	2,881	2,624	-257	-8,471
6	ยางและผลิตภัณฑ์ยาง	5,726	5,514	-212	-7,004
7	อัญมณีและโลหะมีค่า	1,984	1,824	-160	-5,285
8	เฟอร์นิเจอร์และสินค้าเบ็ดเตล็ด	1,388	1,257	-131	-4,323
9	สิ่งทอและเครื่องนุ่งห่ม	1,253	1,135	-118	-3,882
10	อื่นๆ	6,387	5,965	-422	-13,919
รวม		55,466	52,239	-3,228	-106,518

#2: ผลกระทบทางอ้อมผ่านห่วงโซ่อุปทานโลก (GVCs)

ผลกระทบต่อไทยจากการส่งออกของจีนไปยังสหรัฐฯ ภายใต้แนวคิด GVCs & TiVA



- สมมติว่าจีนผลิตโน้ตบุ๊กส่งออกไปขายในสหรัฐฯ ราคาเครื่องละ 1,000 ดอลลาร์ฯ โดยในการผลิตนั้น จีนใช้ชิ้นส่วนฯ จากไทยมูลค่า 4 ดอลลาร์ฯ (คิดเป็น 0.4% ของมูลค่าโน้ตบุ๊ก)
- เมื่อทรัมป์ขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าจากจีนอีก 60% จะเกิดผลกระทบดังนี้:

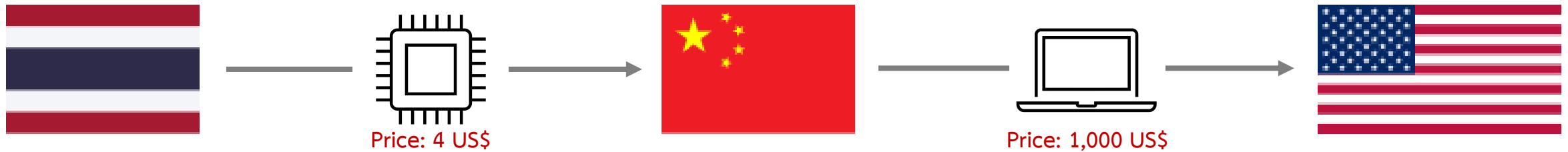
1. ผลกระทบโดยตรงต่อจีน:

- ราคาโน้ตบุ๊กจากจีนในสหรัฐฯ จะเพิ่มขึ้นเป็น 1,600 ดอลลาร์ฯ ($1,000 + 60\%$)
- ยอดขายโน้ตบุ๊กจากจีนในสหรัฐฯ อาจลดลง เนื่องจากราคาแพงขึ้น

2. ผลกระทบทางอ้อมต่อไทย:

- หากยอดขายโน้ตบุ๊กจากจีนในสหรัฐฯ ลดลง 50% เช่น จาก 1 ล้านเครื่อง เหลือ 500,000 เครื่อง
- มูลค่าชิ้นส่วนฯ จากไทยที่จีนใช้จะลดลงจาก 4 ล้านดอลลาร์ฯ ($4 \times 1,000,000$) เหลือ 2 ล้านดอลลาร์ฯ ($4 \times 500,000$)
- ส่งผลให้การส่งออกชิ้นส่วนฯ จากไทยไปจีนลดลง 2 ล้านดอลลาร์ฯ

ผลกระทบต่อไทยจากการส่งออกของจีนไปยังสหรัฐฯ ภายใต้แนวคิด GVCs & TiVA (ต่อ)



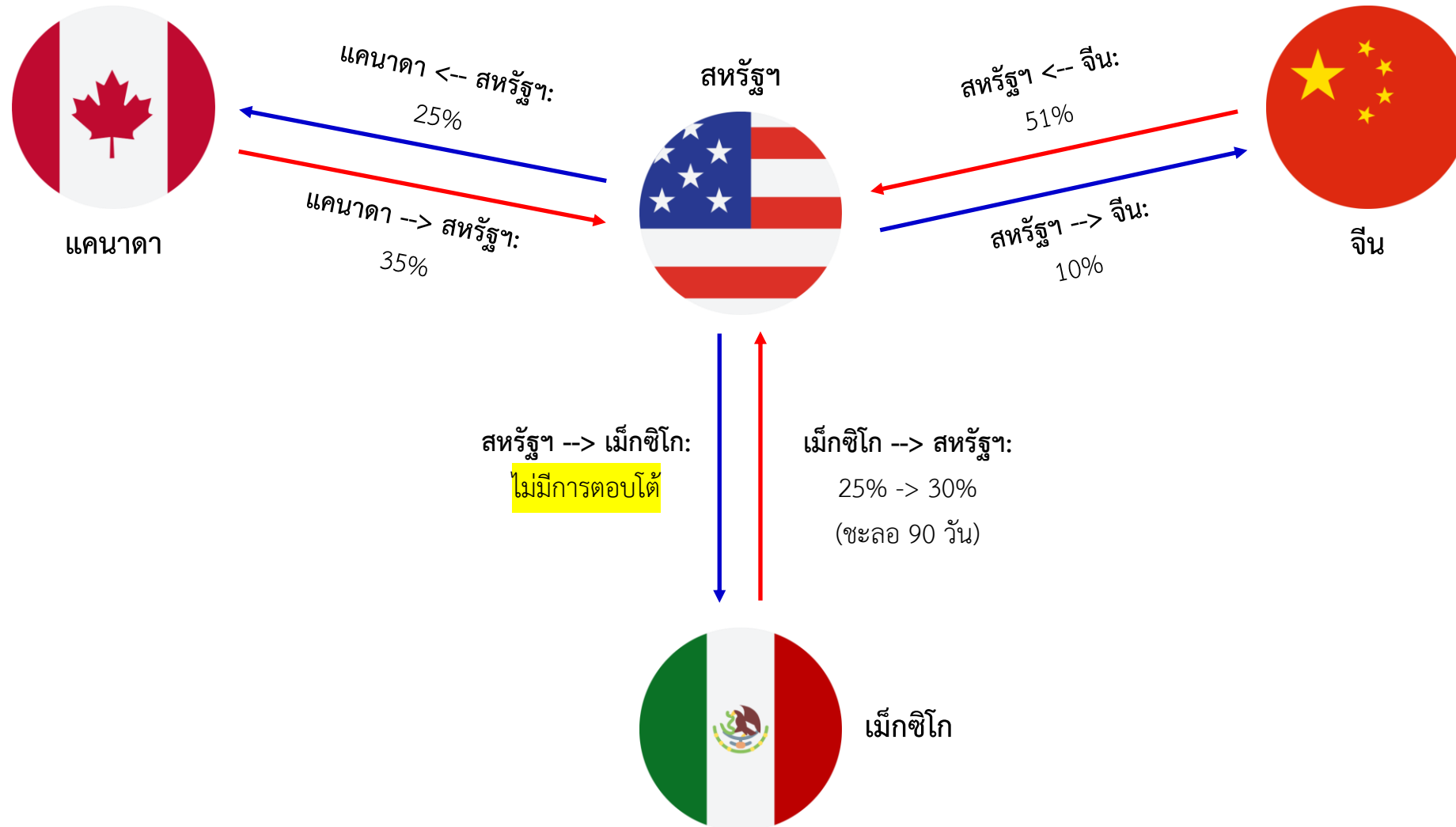
แนวคิด Global Value Chains (GVCs) and Trade in Value Added (TiVA) ช่วยให้เราเห็นว่า:

1. แม้ไทยจะไม่ได้ส่งออกโน้ตบุ๊กไปสหรัฐฯ โดยตรง แต่ก็มีส่วนในมูลค่าเพิ่มของสินค้าที่จีนส่งออก
2. นโยบายการค้าระหว่างสหรัฐฯ กับจีน สามารถส่งผลกระทบต่อไทยและประเทศอื่นๆ ที่อยู่ในห่วงโซ่การผลิตเดียวกัน
3. การพิจารณาผลกระทบทางการค้าควรมองให้ครอบคลุมทั้งห่วงโซ่มูลค่า ไม่ใช่แค่การค้าโดยตรงระหว่างสองประเทศ

แนวทางในการคำนวณผลกระทบทางอ้อมผ่าน GVCs ของ 3 ประเทศคู่ค้าหลักกับสหรัฐฯ



สรุปมาตรการภาษีฯ ของสหรัฐฯ ต่อประเทศคู่ค้าหลัก 3 ประเทศ (41.5% ของการนำเข้ารวม)



แนวทางในการคำนวณผลกระทบทางอ้อมต่อไทย

กรณีฐาน: ไม่มีการปรับขึ้นภาษีนำเข้า

พยากรณ์มูลค่าการส่งออกของจีนไปยังสหรัฐฯ ในปี 2025 เป็นรายพิกัดศุลกากร (HS Code) สำหรับกรณีฐาน (Base Case) หรือกรณีที่ไม่มี การปรับขึ้นอัตราภาษีนำเข้าด้วยแบบจำลอง Auto Regressive Integrated Moving Average (ARIMA)

กรณีที่มีการปรับขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าจากจีนอีก 51%

ผลกระทบทางตรงต่อจีน

- คำนวณค่าเฉลี่ยของค่าความยืดหยุ่นของอุปสงค์ต่อราคา (Price Elasticity of Demand: PED) สำหรับการนำเข้าเป็นรายพิกัดศุลกากร (HS Code) จำนวน 5 ปีย้อนหลัง
- ตัวเลขการส่งออกไปยังสหรัฐฯ ในกรณีของทรัมป์ (Trump's Export2025) ซึ่งมีการปรับขึ้นภาษีนำเข้าอีก 51% คำนวณได้จากสูตร

$$\text{Trump's Export2025} = \text{Base Case's Export2025} * (1 + \text{PED} * 51\%)$$

- ตัวเลขมูลค่าผลกระทบทางตรง (Direct Impact) ต่อจีน คำนวณได้จากสูตร

$$\text{Direct Impact ต่อจีน} = \text{Trump's Export2025} - \text{Base Case's Export2025}$$

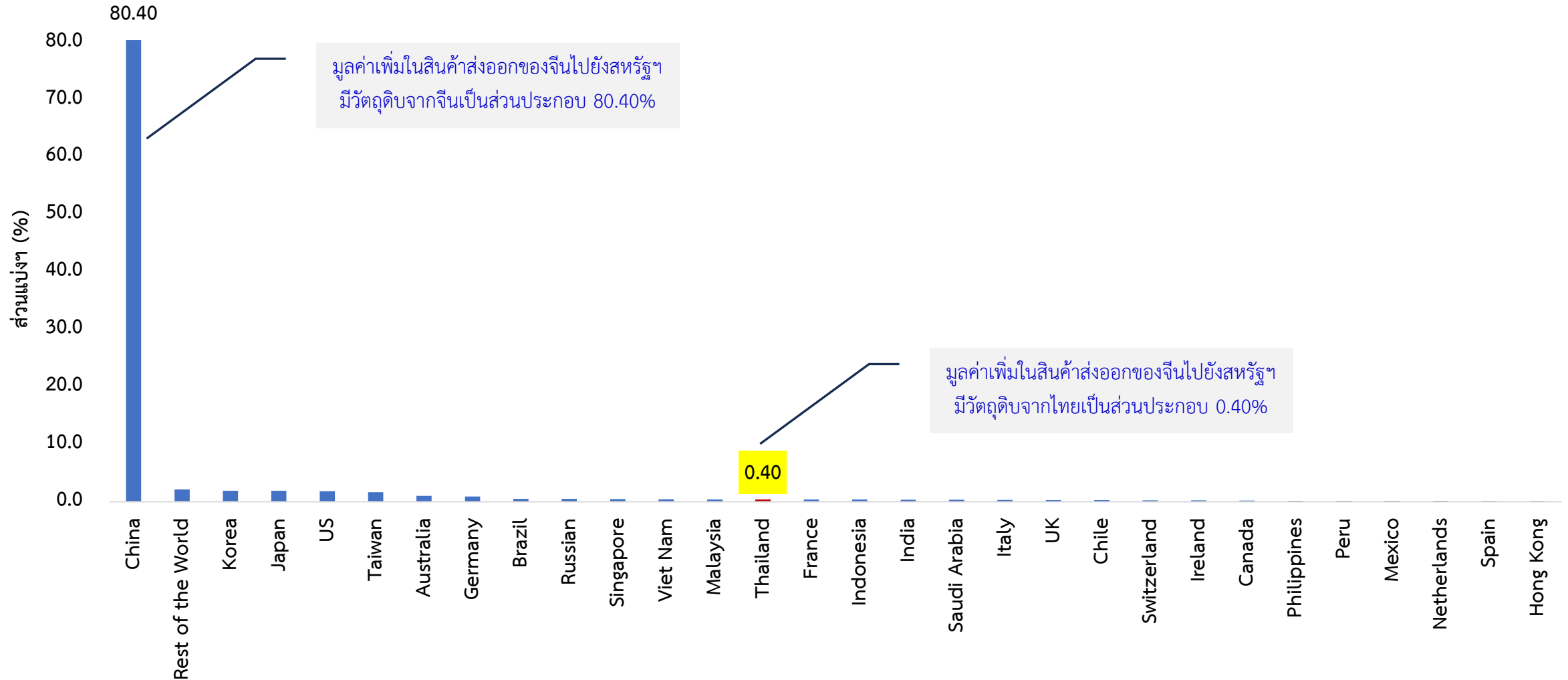
ผลกระทบทางอ้อมต่อไทย

- ตัวเลขมูลค่าผลกระทบทางอ้อม (Indirect Impact) ต่อไทย คำนวณได้จากสูตร

$$\text{Indirect Impact ต่อไทย} = \text{Direct Impact ต่อจีน} * \text{ส่วนแบ่งมูลค่าเพิ่มของไทยในห่วงโซ่การส่งออกสินค้าของจีนไปยังสหรัฐฯ (0.40\%)}$$

“ส่วนแบ่งมูลค่าเพิ่มของไทยในห่วงโซ่การส่งออกสินค้าของจีนไปยังสหรัฐฯ” คืออะไร?

ส่วนแบ่งมูลค่าเพิ่มจากคู่ค้าของจีนในการส่งออกสินค้าของจีนไปยังสหรัฐฯ ในปี 2020*



[ตัวอย่าง] ผลกระทบทางตรงต่อจีน: กรณีที่สหรัฐฯ ขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าจากจีน 51%

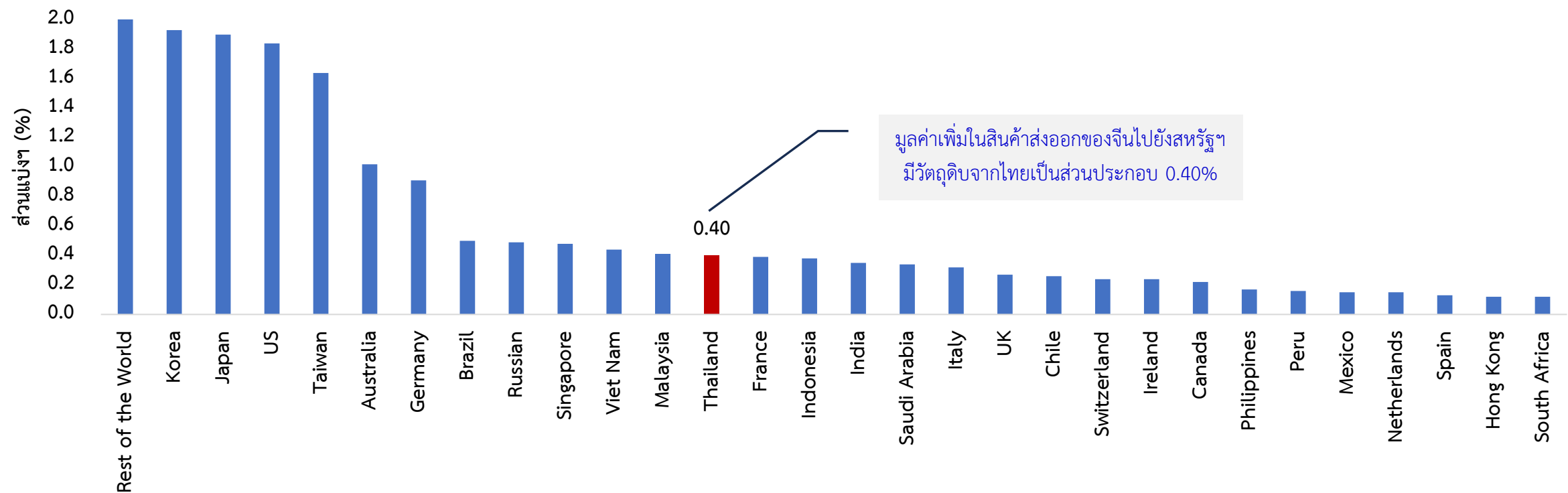
อันดับ	กลุ่มสินค้า	มูลค่าการส่งออกปี 2568		ขนาดของผลกระทบฯ
		กรณีฐาน (ล้านดอลลาร์ฯ)	กรณีทรมัปี 2.0 (ล้านดอลลาร์ฯ)	(ล้านดอลลาร์ฯ)
1	เครื่องจักรกลและส่วนประกอบ	104,898	76,112	-28,787
2	เฟอร์นิเจอร์และสินค้าเบ็ดเตล็ด	72,896	52,260	-20,636
3	อุปกรณ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์	153,766	134,171	-19,595
4	โลหะสามัญและผลิตภัณฑ์จากโลหะ	35,315	22,932	-12,383
5	สิ่งทอและเครื่องนุ่งห่ม	56,834	47,151	-9,684
6	รองเท้า	13,770	6,764	-7,006
7	ผลิตภัณฑ์เคมี	20,281	16,144	-4,137
8	พลาสติกและผลิตภัณฑ์	27,032	23,337	-3,695
9	อุปกรณ์ทางทัศนศาสตร์และการแพทย์	14,693	11,222	-3,471
10	อื่นๆ	93,494	81,139	-12,354
รวม		592,978	471,232	-121,746

[ตัวอย่าง] ผลกระทบทางอ้อมต่อไทย: กรณีที่สหรัฐฯ ขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าจากจีน 51%

การปรับขึ้นภาษีนำเข้าของสหรัฐฯ อีก 51% อาจมีผลทำให้มูลค่าการส่งออกของจีนไปยังสหรัฐฯ ลดลง 121,746 ล้านดอลลาร์ฯ

■ เมื่อไทยมีส่วนแบ่งมูลค่าเพิ่มในการส่งออกสินค้าของจีนไปยังสหรัฐฯ ประมาณ 0.40% อาจทำให้มูลค่าการส่งออกวัตถุดิบจากไทยไปจีนลดลง 487 ล้านดอลลาร์ฯ หรือคิดเป็น 16,071 ล้านบาท

ส่วนแบ่งมูลค่าเพิ่มจากคู่ค้าของจีนในการส่งออกสินค้าของจีนไปยังสหรัฐฯ ในปี 2020*



ที่มา: ฐานข้อมูล OECD Inter-Country Input-Output (ICIO), 2023 Edition คำนวณโดยศูนย์พยากรณ์เศรษฐกิจและธุรกิจ ม.หอการค้าไทย
หมายเหตุ: *ฐานข้อมูล OECD Inter-Country Input-Output (ICIO) ที่เผยแพร่ในปี 2023 ครอบคลุมระยะเวลาดังต่อไปนี้ 1995 ถึงปี 2020

สรุปขนาดของผลกระทบทางอ้อมผ่านห่วงโซ่อุปทานโลก (GVCs)

การส่งออกวัตถุดิบของไทย ในห่วงโซ่อุปทาน	อัตราภาษี (%)	มูลค่าการส่งออกที่ลดลง (ล้านดอลลาร์ฯ)	ส่วนแบ่งมูลค่าเพิ่ม (%)	ผลกระทบทางอ้อมต่อไทย	
				(ล้านดอลลาร์ฯ)	(ล้านบาท)
(1) จีน-สหรัฐฯ	51	-121,746	0.40	-487	-16,071
(2) สหรัฐฯ-จีน	10	-4,757	0.11	-5	-173
(3) เม็กซิโก-สหรัฐฯ	25-30	-56,417	0.40	-226	-7,447
(4) แคนาดา-สหรัฐฯ	35	-46,881	0.11	-52	-1,702
(5) สหรัฐฯ-แคนาดา	25	-40,023	0.12	-48	-1,585
รวม				-818	-26,978

ที่มา: TradeMap คำนวณโดยศูนย์พยากรณ์เศรษฐกิจและธุรกิจ ม.หอการค้าไทย

#3: ผลกระทบจากการเบี่ยงเบนการค้า (Trade Diversion Effects)

ตำแหน่งการแข่งขันของไทยเมื่อเทียบกับประเทศคู่แข่งสำคัญในตลาดสหรัฐฯ

กลุ่ม	อัตราภาษี: [ประเทศ/เขตการปกครอง] (เฉพาะ Top 20)
กลุ่มที่ได้เปรียบที่สุด (15%):	■ 15% (Asia): ญี่ปุ่น, เกาหลีใต้ ■ 15% (EU): เยอรมนี, ไอร์แลนด์, อิตาลี, ฝรั่งเศส, ออสเตรีย, สวีเดน, อังกฤษ
กลุ่มที่เท่าเทียม (19%):	ตำแหน่งเดียวกับประเทศไทย ■ 19%: ไทย, มาเลเซีย, อินโดนีเซีย, กัมพูชา
กลุ่มที่เสียเปรียบ (20%+):	■ 20%: เวียดนาม, ไต้หวัน ■ 25% (Asia): อินเดีย, ■ 25->30% (America): เม็กซิโก (ชะลอการขึ้นอัตราภาษีเป็น 30% ออกไปอีก 90 วัน) ■ 35%: แคนาดา ■ 39%: สวิตเซอร์แลนด์ ■ 51%: จีน

โอกาสและความท้าทายสำหรับสินค้าไทย: เทียบกับประเทศคู่แข่งหลักนอกภูมิภาคเอเชีย

กลุ่ม	ประเทศ/เขตการปกครอง: [ส่วนต่างอัตราภาษี]	สินค้าที่ไทยเสียเปรียบ	สินค้าที่ไทยได้เปรียบ
กลุ่มที่ไทยเสียเปรียบ:	■ เยอรมนี-อิตาลี-ฝรั่งเศส (15%): -4%	■ เครื่องจักรแม่นยำ (เยอรมัน) ■ ผลิตภัณฑ์เคมี-ยารักษาโรค (เยอรมนี/ฝรั่งเศส) ■ แพชั่น/เครื่องหนัง (อิตาลี)	} ความท้าทาย
	■ ไอร์แลนด์ (15%): -4%	■ เกสซ์ภัณฑ์และไบโอเทค ■ อุปกรณ์การแพทย์ขั้นสูง	
	■ ออสเตรีย (15%): -4%	■ เครื่องจักรอุตสาหกรรม	
กลุ่มที่ไทยได้เปรียบ:	■ เม็กซิโก (25%->30%): +6%->+11%	} โอกาส	■ อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ■ เครื่องจักรกลอุตสาหกรรม ■ อุปกรณ์โทรคมนาคม ■ สิ่งทอและเครื่องนุ่งห่ม
	■ แคนาดา (35%): +16%		■ อาหารแปรรูป ■ เฟอร์นิเจอร์ ■ เครื่องจักรกลอุตสาหกรรม
	■ สวิตเซอร์แลนด์ (39%): +20%		■ เครื่องจักรแม่นยำ ■ อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์

ใครคือคู่แข่งสำคัญของไทยในตลาดสหรัฐฯ

สินค้าส่งออก 10 อันดับแรกของไทยในตลาดสหรัฐฯ

คู่แข่งหลักของไทย	(1) เครื่องจักรและอุปกรณ์ไฟฟ้า	(2) เครื่องจักรและอุปกรณ์กลไก	(3) ยางและผลิตภัณฑ์จากยาง	(4) ยานพาหนะและส่วนประกอบ	(5) อัญมณีและเครื่องประดับ
	1. จีน (26.1%)	1. เม็กซิโก (19.9%)	1. ไทย (15.2%)	1. เม็กซิโก (35.1%)	1. สวิตเซอร์แลนด์ (16.7%)
	2. เม็กซิโก (18.0%)	2. จีน (16.0%)	2. เม็กซิโก (13.0%)	2. ญี่ปุ่น (13.1%)	2. อินเดีย (13.3%)
	3. เวียดนาม (8.8%)	3. ไต้หวัน (10.9%)	3. แคนาดา (8.7%)	3. แคนาดา (13.0%)	3. แคนาดา (11.2%)
	4. ไต้หวัน (6.7%)	4. ญี่ปุ่น (6.8%)	4. จีน (7.7%)	4. เกาหลีใต้ (11.6%)	4. แอฟริกาใต้ (9.6%)
	5. มาเลเซีย (5.9%)	5. เยอรมัน (6.5%)	5. ญี่ปุ่น (6.9%)	5. เยอรมัน (8.9%)	5. เม็กซิโก (6.5%)
	6. ไทย (4.7%)	9. ไทย (3.0%)		13. ไทย (0.7%)	13. ไทย (2.0%)

ที่มา: TradeMap คำนวณโดยศูนย์พยากรณ์เศรษฐกิจและธุรกิจ ม.หอการค้าไทย

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บคือส่วนแบ่งการตลาด (Market Share)

ใครคือคู่แข่งสำคัญของไทยในตลาดสหรัฐฯ (ต่อ)

สินค้าส่งออก 10 อันดับแรกของไทยในตลาดสหรัฐฯ

คู่แข่งหลักของไทย	(6) ผลิตภัณฑ์จากพลาสติก	(7) เหล็กและผลิตภัณฑ์จากเหล็ก	(8) อุปกรณ์การแพทย์	(9) เฟอร์นิเจอร์	(10) ผลิตภัณฑ์เนื้อสัตว์แปรรูป
	1. จีน (27.5%)	1. จีน (25.0%)	1. เม็กซิโก (18.4%)	1. จีน (28.8%)	1. แคนาดา (18.4%)
	2. แคนาดา (18.1%)	2. เม็กซิโก (13.9%)	2. เยอรมัน (11.0%)	2. เวียดนาม (20.7%)	2. ไทย (13.2%)
	3. เม็กซิโก (10.5%)	3. แคนาดา (10.3%)	3. จีน (9.9%)	3. เม็กซิโก (17.7%)	3. อินโดนีเซีย (12.0%)
	4. เกาหลีใต้ (5.8%)	4. ไต้หวัน (6.7%)	4. ไอร์แลนด์ (7.2%)	4. แคนาดา (7.6%)	4. เวียดนาม (10.5%)
	5. เยอรมัน (5.0%)	5. เกาหลีใต้ (6.5%)	5. ญี่ปุ่น (5.7%)	5. อิตาลี (2.9%)	5. อินเดีย (8.3%)
	9. ไทย (1.9%)	11. ไทย (2.2%)	18. ไทย (1.4%)	11. ไทย (1.7%)	

ที่มา: TradeMap คำนวณโดยศูนย์พยากรณ์เศรษฐกิจและธุรกิจ ม.หอการค้าไทย

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บคือส่วนแบ่งการตลาด (Market Share)

แนวทางในการคำนวณผลกระทบจากการเบี่ยงเบนการค้า

ผลกระทบจากการเบี่ยงเบนการค้า (Trade Diversion Effects) จะถูกคำนวณจากสูตรดังนี้

ขั้นตอนที่ 1: การคำนวณส่วนแบ่งการตลาดที่เปลี่ยนแปลง (Market Share Gain/Loss)

$$\text{MARKET SHARE GAIN/LOSS} = \sigma \times \text{TARIFF DIFF} \times \text{COMPETITOR MARKET SHARE}$$

โดยที่...

- MARKET SHARE GAIN/LOSS = ส่วนแบ่งการตลาดของสินค้าที่นำเข้าจากประเทศไทยที่เปลี่ยนแปลง
- σ = ค่าความยืดหยุ่นของการทดแทน (1 = สินค้าทดแทนกันได้อย่างสมบูรณ์, 0 = สินค้าทดแทนกันไม่ได้เลย)
- TARIFF DIFF = ส่วนต่างอัตราภาษีของประเทศคู่แข่งเมื่อเทียบกับประเทศไทย
- COMPETITOR MARKET SHARE = ส่วนแบ่งการตลาดของสินค้าที่นำเข้าจากประเทศคู่แข่งในตลาดสหรัฐฯ

ขั้นตอนที่ 2: การแปลง Market Share Gain/Loss ไปเป็นมูลค่าการส่งออกที่เปลี่ยนแปลง

$$\text{EXPORT VALUE} = \text{MARKET SIZE} \times \text{MARKET SHARE GAIN/LOSS}$$

โดยที่...

- EXPORT VALUE = มูลค่าการส่งออกสินค้าจากประเทศไทยไปยังตลาดสหรัฐฯ ที่เปลี่ยนแปลง
- MARKET SIZE = มูลค่าการนำเข้ารวมของสหรัฐฯ

สรุปขนาดของผลกระทบจากการเบี่ยงเบนการค้า

ประเทศ		ส่วนแบ่งการตลาด ของสินค้าที่นำเข้า	อัตราภาษีฯ (ส.ค. 2568)	ส่วนต่างอัตราภาษี (เมื่อเทียบกับไทย)	ค่าความยืดหยุ่น ของการทดแทน	ส่วนแบ่งการตลาด ที่เปลี่ยนแปลง	ขนาดของผลกระทบ	
		(ร้อยละ)	(%)	(%)		(%)	(ล้านดอลลาร์ฯ)	(ล้านบาท)
1	จีน	13.8	51	32	0.80	0.0147	493	16,285
2	เม็กซิโก	15.2	25	6	0.55	0.0021	70	2,314
3	เวียดนาม	4.2	20	1	0.85	0.0002	5	167
4	เยอรมนี	4.9	15	-4	0.25	-0.0002	-7	-225
5	ไอร์แลนด์	3.1	15	-4	0.20	-0.0001	-3	-114
6	ไต้หวัน	3.5	20	1	0.60	0.0001	3	98
7	แคนาดา	12.6	35	16	0.25	0.0021	70	2,322
8	ญี่ปุ่น	4.5	15	-4	0.30	-0.0002	-8	-251
9	เกาหลีใต้	4.0	15	-4	0.50	-0.0003	-11	-373
10	อินเดีย	2.7	25	6	0.65	0.0004	15	489
11	ไทย	2.0	19	0	0.00	0.0000	0	0
12	อิตาลี	2.3	15	-4	0.35	-0.0001	-5	-151

สรุปขนาดของผลกระทบจากการเบี่ยงเบนการค้า (ต่อ)

ประเทศ		ส่วนแบ่งการตลาด ของสินค้าที่นำเข้า	อัตราภาษีฯ (ส.ค. 2568)	ส่วนต่างอัตราภาษี (เมื่อเทียบกับไทย)	ค่าความยืดหยุ่น ของการทดแทน	ส่วนแบ่งการตลาด ที่เปลี่ยนแปลง	ขนาดของผลกระทบ	
		(ร้อยละ)	(%)	(%)		(%)	(ล้านดอลลาร์ฯ)	(ล้านบาท)
13	สวิตเซอร์แลนด์	1.9	39	20	0.15	0.0002	8	265
14	มาเลเซีย	1.6	19	0	0.75	0.0000	0	0
15	อินโดนีเซีย	0.9	19	0	0.70	0.0000	0	0
16	ฝรั่งเศส	1.8	15	-4	0.30	-0.0001	-3	-101
17	ออสเตรเลีย	0.5	15	-4	0.25	0.0000	-1	-25
18	กัมพูชา	0.4	19	0	0.70	0.0000	0	0
19	สวีเดน	0.6	15	-4	0.20	0.0000	-1	-20
20	ฮังการี	0.4	15	-4	0.45	0.0000	-1	-32
21	อื่นๆ	19.1	15	-4	0.50	-0.0016	-53	-1,764
รวม						0.0170	572	18,884

ที่มา: TradeMap คำนวณโดยศูนย์พยากรณ์เศรษฐกิจและธุรกิจ ม.หอการค้าไทย

#4: ผลกระทบรวม (Total Impacts)

สรุปขนาดของผลกระทบจากภาษีศุลกากรตอบโต้ที่มีต่อเศรษฐกิจไทยในปี 2568

องค์ประกอบหลัก	ขนาดของผลกระทบจากภาษีศุลกากรตอบโต้	
	(ล้านบาท)	(% ต่อ GDP)
(1) ผลกระทบทางตรงจากการเปลี่ยนแปลงอัตราภาษีต่อการส่งออก	-106,518	-0.57
(2) ผลกระทบทางอ้อมผ่านห่วงโซ่อุปทานโลก (GVCs)	-26,978	-0.15
(3) ผลกระทบจากการเบี่ยงเบนการค้า (Trade Diversion Effects)	18,884	0.10
รวม	-114,612	-0.62

ที่มา: TradeMap คำนวณโดยศูนย์พยากรณ์เศรษฐกิจและธุรกิจ ม.หอการค้าไทย

[เบื้องต้น] สรุปขนาดของผลกระทบจากภาษีศุลกากรตอบโต้ที่มีต่อเศรษฐกิจไทยในปี 2569

องค์ประกอบหลัก	ขนาดของผลกระทบจากภาษีศุลกากรตอบโต้	
	(ล้านบาท)	(% ต่อ GDP)
(1) ผลกระทบทางตรงจากการเปลี่ยนแปลงอัตราภาษีต่อการส่งออก	-255,643	-1.38
(2) ผลกระทบทางอ้อมผ่านห่วงโซ่อุปทานโลก (GVCs)	-64,747	-0.35
(3) ผลกระทบจากการเบี่ยงเบนการค้า (Trade Diversion Effects)	45,322	0.24
รวม	-275,069	-1.48

ที่มา: TradeMap คำนวณโดยศูนย์พยากรณ์เศรษฐกิจและธุรกิจ ม.หอการค้าไทย

กลไกการทำงานของ “ผลกระทบจากการค้าข้ามเวลา (Intertemporal Trade Effects)”

ภาษีใหม่มีผล ส.ค. 2568

7 เดือนแรกของปี 2568

5 เดือนหลังของปี 2568

Demand Pull-Forward

(การดึงความต้องการในช่วงเวลาถัดไปมาใช้ล่วงหน้า)

คำนิยาม: การที่ผู้นำเข้าสหรัฐฯ มีการเร่งสั่งซื้อสินค้าจากไทยมากกว่าความต้องการปกติ เพื่อหลีกเลี่ยงอัตราภาษีที่จะปรับเพิ่มขึ้นในอนาคต

ช่วงเวลา: ม.ค.-ก.ค. 2568 (7 เดือนแรก)

ผลลัพธ์: การส่งออกเติบโตเหนือกว่าระดับปกติอย่างมาก

Demand Payback

(การจ่ายคืนความต้องการที่ถูกดึงไปใช้ล่วงหน้า)

คำนิยาม: การที่ความต้องการมีการลดลงอย่างรุนแรงเนื่องจากผู้นำเข้าสหรัฐฯ ใช้สต็อกที่สะสมไว้ในช่วงก่อนหน้า แทนการสั่งซื้อใหม่

ช่วงเวลา: ส.ค.-ธ.ค. 2568 (5 เดือนหลัง)

ผลลัพธ์: การส่งออกหดตัวต่ำกว่าระดับปกติอย่างมาก

กลไกการเกิดและลักษณะเฉพาะของ Demand Payback



กลไกการเกิด Demand Payback

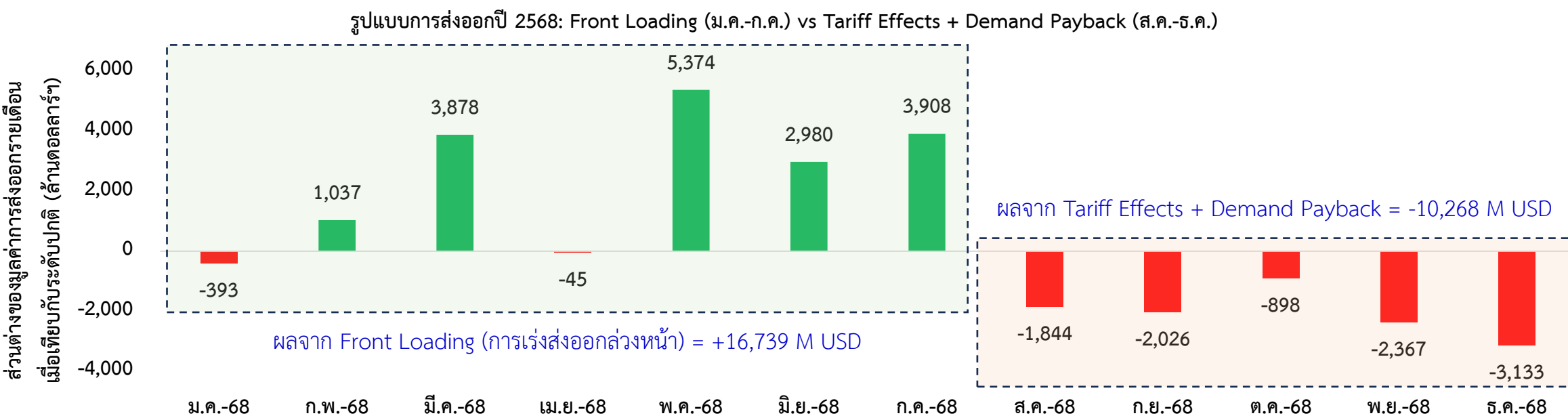
- การสะสมสต็อกเกิน - ผู้นำเข้าสหรัฐฯ สั่งซื้อสินค้าจากไทยเกินความต้องการจริงในช่วง 6 เดือนแรก เพื่อหลีกเลี่ยงภาษีที่จะเพิ่มขึ้น
- การบริโภคจากสต็อก - หลังภาษีขึ้น ผู้นำเข้าจะใช้สินค้าที่สะสมไว้แทนการสั่งซื้อใหม่ ท าให้ความต้องการลดลงอย่างรุนแรง
- การปรับสมดุลสต็อก - ระดับสต็อกที่สูงเกินปกติต้องใช้เวลาหลายเดือนในการปรับกลับสู่ระดับปกติ



ลักษณะเฉพาะของ Demand Payback

- ความรุนแรงผิดสัดส่วน - การลดลงม้รุนแรงกว่าการเพิ่มขึ้นในช่วง Front Loading เพราะต้องชดเชยทั้งการสะสมเกินและการปรับสต็อก
- ระยะเวลายาวนาน - ผลกระทบสามารถยืดเยื้อได้ 6-12 เดือน ขึ้นอยู่กับประเภทสินค้าและระดับการสะสมสต็อก
- การฟื้นตัวแบบค่อยเป็นค่อยไป - ความต้องการจะกลับสู่ระดับปกติอย่างช้าๆ เมื่อสต็อกเกินถูกใช้หมด

ผลกระทบต่อการส่งออกของไทยในปี 2568: ก่อนและหลังภาษีใหม่มีผล (ส.ค. 2568)



รายการ	มูลค่า (ล้านดอลลาร์ฯ)	มูลค่า (ล้านบาท)
7 เดือนแรกปี 2568: ผลจาก Front Loading (การเร่งส่งออกล่วงหน้า)	+16,739.0	+552,387.2
5 เดือนหลังปี 2568: ผลจาก Tariff Effects + Demand Payback	-10,268.1	-338,847.7
- Tariff Effects (ผลกระทบโดยตรงจากภาษี 19% ที่ทำให้สินค้าไทยแพงขึ้น)	-3,473.1	-114,612.0
- Demand Payback (ผลจากการจ่ำยคืนความต้องการที่ถูกดึงไปใช้ล่วงหน้า)	-6,795.0	-224,235.7
ส่วนต่าง: ผลจาก Demand Payback ที่อาจจะมีต่อการส่งออกในปี 2569	+6,470.9	+213,539.5

ที่มา: กรมศุลกากร คำนวณโดยศูนย์พยากรณ์เศรษฐกิจและธุรกิจ ม.หอการค้าไทย

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

(1) การช่วยเหลือและสนับสนุนภาคอุตสาหกรรมที่ได้รับผลกระทบ

มาตรการบรรเทาผลกระทบ

- ช่วยเหลือทางการเงินสำหรับผู้ส่งออกและเกษตรกรที่ได้รับผลกระทบ
- เน้นภาคส่วนเสี่ยงสูง: สิ่งทอ/เครื่องนุ่งห่ม, อาหารแปรรูป, ผลิตภัณฑ์ยาง
- ช่วยรักษาการจ้างงาน

ส่งเสริมการเพิ่มมูลค่า

- สนับสนุน R&D และนวัตกรรม
- พัฒนาสินค้าพรีเมียมและสินค้า GI (Geographic Indication)
- ลดการพึ่งพาการแข่งขันด้านราคา

(2) การเสริมสร้างกฎแหล่งกำเนิดสินค้า

สร้างความชัดเจนในกฎ Transshipment



- เปรียบเทียบกับสหรัฐฯ เพื่อสร้างความชัดเจนในเกณฑ์การพิจารณา
- ลดการพึ่งพาส่วนประกอบจากจีนเพื่อลดความเสี่ยงที่จะถูกเก็บภาษี 40% สำหรับสินค้า Transshipment
- อาจจะต้องเพิ่มสัดส่วน Local Content เป็น 50-60%

ส่งเสริมการใช้ Local Content



- นโยบายและมาตรการจูงใจเพิ่มสัดส่วนการผลิตในประเทศ
- เร่งพัฒนาให้สินค้าไทยมีคุณสมบัติเป็น "สินค้าไทยแท้ (สินค้าที่ติดตรา Product of Thailand)"

(3) การกระจายตลาดส่งออก

แสวงหาตลาดใหม่เพิ่มเติม



- สหภาพยุโรป
- ตะวันออกกลาง
- ตลาดในภูมิภาค ASEAN
- ลดการพึ่งพาตลาดสหรัฐฯ

ใช้ประโยชน์จากการรวมกลุ่มทางเศรษฐกิจ



- ใช้ประโยชน์จาก RCEP และ ATIGA (ASEAN Trade in Goods Agreement)
- เสริมสร้างการค้าภายในภูมิภาค
- สร้างความยืดหยุ่นห่วงโซ่อุปทาน

(4) การดึงดูดและรักษา FDI มูลค่าสูง

เร่งออกมาตรการจูงใจ FDI



- ปรับปรุงมาตรการจูงใจให้แข่งขันได้
- เน้นภาคส่วนที่มีมูลค่าเพิ่มสูง: ยานยนต์ไฟฟ้า, เซมิคอนดักเตอร์, ดาต้าเซ็นเตอร์, เทคโนโลยีขั้นสูง

ปรับปรุงสภาพแวดล้อมธุรกิจ



- พัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน
- ปรับปรุงกฎระเบียบ
- เพิ่มความสะดวกในการดำเนินธุรกิจ

(5) การส่งเสริมอุปสงค์ภายในประเทศ

กระตุ้นเศรษฐกิจภายใน



- มาตรการกระตุ้นการบริโภคและการลงทุนภาคเอกชน
- ชดเชยผลกระทบจากการส่งออกที่ชะลอ
- เสริมสร้างความเชื่อมั่น

แก้ไขปัญหาเชิงโครงสร้าง



- แก้ไขหนี้ครัวเรือนที่สูง
- พัฒนาภาคเกษตรกรรม
- สร้างภูมิคุ้มกันเศรษฐกิจระยะยาว

(6) การติดตามและการดำเนินการทูตในเชิงรุก

เฝ้าระวังและประเมินผล



- จัดตั้งกลไกเพื่อติดตามผลกระทบอย่างต่อเนื่อง
- ประเมินสถานการณ์และปรับนโยบายอย่างทันที่

ดำเนินการทูตเพื่อการค้าในเชิงรุก



- รักษาช่องทางสื่อสารกับสหรัฐฯ
- เจรจากับประเทศคู่ค้าอื่นๆ
- แสวงหาโอกาสปรับปรุงเงื่อนไขข้อตกลงการค้าให้ดีขึ้น

สรุปสาระสำคัญ (Key Takeaways)

- ประเทศไทยประสบความสำเร็จในการเจรจาภาษีและได้รับการปรับลดอัตราภาษีตอบโต้จาก 36% เหลือ 19% ซึ่งจัดอยู่ในกลุ่มที่เท่าเทียมกับ มาเลเซีย อินโดนีเซีย ฟิลิปปินส์ และกัมพูชา
- กลุ่มที่ได้เปรียบประเทศไทย ได้แก่ สิงคโปร์ที่ได้รับอัตราภาษีเพียง 10% ซึ่งถือเป็นประเทศที่ได้เปรียบที่สุดในภูมิภาค รองลงมาคือ ญี่ปุ่นและเกาหลีใต้ที่ได้รับอัตราภาษี 15% ทำให้ประเทศเหล่านี้มีต้นทุนการส่งออกที่ต่ำกว่าและได้เปรียบสินค้าจากไทยในตลาดสหรัฐฯ
- กลุ่มที่เสียเปรียบประเทศไทยมีหลายระดับ เริ่มจากเวียดนาม ไต้หวัน ศรีลังกา และบังกลาเทศที่ได้รับภาษี 20% ตามด้วยอินเดียและบรูไนที่ 25% ลาวและเมียนมาที่ 40% และสุดท้ายคือจีนที่เสียเปรียบมากที่สุดด้วยอัตราภาษี 51% ซึ่งสร้างโอกาสให้ไทยสามารถแย่งส่วนแบ่งตลาดจากประเทศเหล่านี้ได้
- ผลกระทบรวมต่อ GDP ไทยในปี 2568 อยู่ที่ -0.62% (-114,612 ล้านบาท) แบ่งเป็น ผลกระทบทางตรงจากการเปลี่ยนแปลงอัตราภาษีต่อการส่งออก (-0.57%), ผลกระทบทางอ้อมผ่านห่วงโซ่อุปทานโลก (-0.15%), แต่อาจได้ประโยชน์จากการเบี่ยงเบนการค้า (+0.10%)
- สินค้าเสี่ยงสูงคือ อุปกรณ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์, เครื่องจักรกลและส่วนประกอบ และยางและผลิตภัณฑ์ยาง ซึ่งมีส่วนแบ่งในตลาดสหรัฐฯ สูง และยังพึ่งพาตลาดสหรัฐฯ ค่อนข้างมาก
- ผลกระทบในปี 2569 อาจรุนแรงมากขึ้นเป็น -1.48% ของ GDP หากมาตรการภาษีที่เข้มงวดไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปในทิศทางที่ดีขึ้น และ/หรือมีการเพิ่มความเข้มงวดกับประเทศคู่ค้าอื่นๆ โดยเฉพาะประเทศที่เป็นสมาชิกกลุ่ม BRICS
- ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย 6 มาตรการ ได้แก่ ช่วยเหลือภาคอุตสาหกรรมที่ได้รับผลกระทบ, เสริมสร้างกฎแหล่งกำเนิดสินค้า, กระจายตลาดส่งออก, ดึงดูด FDI มูลค่าสูง, ส่งเสริมอุปสงค์ภายในประเทศ, และดำเนินการทูตเพื่อการค้าในเชิงรุก

[ประมาณการ ณ มิ.ย. 2568] ข้อสมมติประกอบการวิเคราะห์สถานการณ์ในแต่ละกรณี

	(1) มาตรการภาษี ของสหรัฐฯ	(2) ความขัดแย้งระหว่าง อิสราเอล-อิหร่าน	(3) ความตึงเครียดพื้นที่ ชายแดนไทย-กัมพูชา	(4) ประสิทธิผลของโครงการ กระตุ้นเศรษฐกิจ	(5) เสถียรภาพ ของรัฐบาล	โอกาสเกิด	GDP
กรณีที่ดีที่สุด (Best Case)	Tariff ที่ระดับ 10%	ความขัดแย้ง คลี่คลายได้เร็ว	ความตึงเครียด คลี่คลายได้เร็ว	เบิกจ่ายงบฯ ได้ 75% ในปี 2568	นายกฯ อยู่ ตลอดปี 2568	5%	2.3%
กรณีที่ดีกว่า (Better Case)	Tariff ที่ระดับ 10%	ความขัดแย้ง คลี่คลายได้เร็ว	ความตึงเครียด คลี่คลายได้เร็ว	เบิกจ่ายงบฯ ได้ 50% ในปี 2568	นายกฯ อยู่ ตลอดปี 2568	10%	2.0%
กรณีฐาน (Base Case)	Tariff ที่ระดับ 15-20%	ความขัดแย้ง คลี่คลายได้เร็ว	ความตึงเครียด คลี่คลายได้เร็ว	เบิกจ่ายงบฯ ได้ 50% ในปี 2568	นายกฯ อยู่ ตลอดปี 2568	55%	1.7%
กรณีที่แย่กว่า (Worse Case)	Tariff ที่ระดับ 25-30%	ความขัดแย้ง คลี่คลายได้เร็ว	ความตึงเครียดยืดเยื้อ ระดับปานกลาง	เบิกจ่ายงบฯ ได้ 50% ในปี 2568	การเมืองไม่มีเสถียรภาพ	20%	1.3%
กรณีที่แย่ที่สุด (Worst Case)	Tariff ที่ระดับ 25-30%	ความขัดแย้ง คลี่คลายได้เร็ว	ปิดด่านฯ 100% ตลอดช่วง ที่เหลือของปี 2568	เบิกจ่ายงบฯ ได้ 25% ในปี 2568	การเมืองไม่มีเสถียรภาพ	10%	0.9%